

CUPRINS

1. ASPECTE METODOLOGICE

- 1.1 Aspecte metodologice privind construcția populației investigate
- 1.2 Aspecte metodologice privind proiectarea instrumentelor de investigare
- 1.3 Aspecte metodologice privind prelucrarea și analiza datelor
- 1.4 Organizarea bazei de date

2. VALIDAREA BAZEI DE DATE

3. POPULAȚIA INVESTIGATĂ

- 3.1 Structuri în funcție de tipul unității
- 3.2 Distribuția teritorială
- 3.3 Caracteristici de structură și context
 - 3.3.1 Context de funcționare
 - 3.3.2 Caracteristici de structură și organizare
- 3.4 Caracteristici ale mediului familial

4. RESURSELE UNITĂȚII

- 4.1 Baza materială
- 4.2 Resursele umane

5. REZULTATE

- 5.1 Participarea cadrelor didactice la stagii de formare
- 5.2 Pierderile școlare (participarea; promovabilitatea)
- 5.3 Rezultatele școlare
 - 5.3.1 Rezultatele la sfârșitul anului școlar
 - 5.3.2 Rezultatele la evaluări naționale
- 5.4 Ruta școlară (destinația elevilor la finalizarea fiecărui nivel de învățământ)

6. REZULTATE OBȚINUTE ÎN CADRUL EVALUĂRILOR ASPECTELOR CALITATIVE

- 6.1 Rezultate ale evaluării externe
 - 6.1.1 Nivelul de realizare al indicatorilor de calitate
 - 6.1.2 Aprecieri privind evaluarea internă a unității de învățământ
 - 6.1.3 Aprecieri privind cultura calității
 - 6.1.4 Rezultate generale ale evaluării aspectelor calitative din unitate

6.2 Comparații între rezultatele autoevaluării și evaluării externe.

7. CONCLUZII

1. ASPECTE METODOLOGICE

Studiul își propune o analiză a unității de învățământ pe două coordonate:

- evaluarea unităților de învățământ, însoțită de o analiză a acestora din punctul de vedere al eficienței și eficacității educaționale, permițând analize comparative a unităților similare, nu numai pe baza rezultatelor obținute, dar și cu luarea în considerare a resurselor și condițiilor lor de funcționare;
- realizarea unei diagnoze privind starea sistemului la nivelul eșantionului de unități evaluate.

În demersul de evaluare globală au fost vizate *atât aspecte cantitative* –reprezentând criteriile de evaluare identificate pe baza unor măsurători sau documente școlare, *cât și aspecte calitative* – evaluate pe baza opiniei / feedback-ului evaluatorului. Prima categorie cuprinde elemente de context, resurse și rezultate ale școlii, în timp ce aspectele calitative completează informațiile referitoare la funcționarea unității. Acestea se înscriu între obiectivele principale ale unității și sunt definite pe baza unor descriptori specifici. Aspectele cantitative reprezintă indicatori de funcționare, în timp ce evaluarea aspectelor calitative are în vedere operaționalizarea în indicatori de performanță și pe măsurarea gradului de performare pe o scară de apreciere calitativă. Pentru studiul de față a fost utilizată o scară ordinală de cinci trepte, pornind de la calificativul “nesatisfăcător” și finalizând cu calificativul “excelent”.

Pe baza evaluării cantitative, referitoare la contextul de funcționare și resursele unității, pe de o parte și la rezultatele obținute cu elevii, pe de altă parte, s-a procedat la o corelare între performanțele obținute de elevi și factorii care favorizează sau defavorizează calitatea acestora. Raportarea rezultatelor la resursele disponibile definește tocmai *eficiența sistemului / unității*, care, pe lângă informațiile oferite, are calitatea de a conferi o obiectivizare a evaluării. De exemplu, în cazul unor unități cu rezultate similare, evaluate de regulă din punctul de vedere al acestora, se va putea pune în evidență meritul unității sau progresul- ca efort în performare în cazul unităților cu resurse deficitare. De asemenea, dacă se dorește o ierarhizare / comparare a unităților, cele cu resurse mai puține vor ocupa o poziție superioară în clasament. O evaluare a gradului de realizare a obiectivelor unității pune în valoare *eficacitatea* ei, reamintind că obiectivele unității reprezintă în fapt deziderate în ce privește calitatea rezultatelor. Dacă indicatorii de eficiență contribuie la obiectivizarea rezultatelor evaluării, despre indicatorii de eficacitate – determinați pe baza opiniilor referitoare la calitatea performării, se poate spune că poartă un oarecare grad de subiectivism datorat percepției / feedback-ului din partea evaluatorului.

În aceste condiții se vor determina:

- indicatori de **evaluare globală** destinați diagnozei de sistem;
- indicatori de **evaluare calitativă** a școlii (condiții, resurse și rezultate);
- un indicator final reprezentând **indicele de eficiență**, care realizează raportarea rezultatelor obținute la resursele educaționale și condițiile de funcționare ale unității.

- un **indicator global de eficacitate**, evaluând gradul de realizare a obiectivelor unității, însoțit de **indicatori de eficacitate pe principalele domenii** de funcționare.

Suplimentar obiectivului principal legat de diagnoza unităților școlare, studiul de față a fost gândit și ca *studiu pilot referitor la metodologia de evaluare a unității*, implicând cu elemente de autoevaluare și factori educaționali din unitate, în scop formativ.

1.1 Aspecte metodologice privind construcția populației investigate

Pentru demersul de evaluare a aspectelor cantitative sunt utilizate metodele clasice de prelucrare a informației și analiză statistică. Specificul prezentului studiu impune câteva observații legate de abordarea procedurii de analiză a informației.

- Prima observație se referă la natura populației investigate, alcătuită din unitățile rețelei de învățământ. *Populația țintă reprezintă un segment de unități din rețeaua școlară*, selectate aleator și nu unități selectate pe bază unor criterii. Utilizarea în contextul studiului și a termenului de "*eșantion*" trebuie preluat în conotația de lot de subiecți și nu în conotația lui statistică care să asigure reprezentarea cât mai fidelă a diversității de situații prezente în rețeaua națională.
- Categoriile de unități selectate constituie cea de a doua observație. Eșantionul supus investigației cuprinde *atât unități independente, cât și unități coordonatoare* având în subordine alte unități școlare. Dat fiind demersul metodologic care a impus o analiză globală la nivelul întregii unități, structurile subordonate, deși unități de învățământ, nu au fost supuse distinct procesului de evaluare, fiind abordate ca un tot în ansamblul unității. Chiar dacă unitatea este evaluată în ansamblu, pentru a nu fi omise informații referitoare la structurile din subordine, proiectarea chestionarului a avut în vedere solicitarea de informații în mod distinct pe cele două categorii de unități - unitatea coordonatoare și pe structuri, unitățile subordonate fiind abordate ca un tot unitar și nu la nivelul fiecăreia, ele rămânând în situația unor unități neevaluate.
- O a treia categorie de probleme se referă la *diversitatea unităților din perspectiva structurilor lor pe niveluri de învățământ*, conducând la diversități în ce privește numărul și categoriile indicatorilor de evaluare. Ne referim în acest sens la caracteristici ale rețelei școlare care cuprinde unități organizate pe diferite niveluri, generând diferite categorii de indicatori specifici rezultatelor. Se distinge astfel, grădinițele – referitor la care nu pot fi puse în valoare rezultate școlare (nici pe parcurs, nici evaluări finale), iar unitățile școlare pentru care se definesc indicatori de rezultat se diferențiază, la rândul lor, din punctul de vedere al acestora. Pe de o parte, pentru toate cele patru niveluri (primar, gimnazial, liceal, postliceal) se pot determina rezultate la finalul anului școlar, pe total sau pentru toți anii de studiu, în distribuții pe medii sau pe calificative, dar există diferențe în ce privește evaluările naționale realizate la final de ciclu. Ne referim astfel la nivelul gimnazial, cu evaluare finală a elevilor pe baza tezelor naționale, sau la nivelul liceal, cu **finalitate** pe baza examenului de bacalaureat. În analiză, în structura pe niveluri a unității școlare sunt abordate distinct cele două tipuri de unități (unități cu nivel gimnazial și unități cu nivel liceal), dar și a treia categorie, a liceelor care au și nivel gimnazial, pentru care se pun în evidență ambele categorii de indicatori referitori la evaluarea națională. Diversitatea unităților din perspectiva structurii pe niveluri constituie o problemă și în ce privește alți indicatori, dacă analiza vizează o anumită categorie de unități. Construcția rețelei școlare

cuprinzând unități diferite din punct de vedere al responsabilității în rețea, determină nu numai diferite niveluri de studiu, dar și diferențe între tipurile de unități care alcătuiesc structurile subordonate.

- **Evaluarea nivelului preșcolar** constituie cea de a patra problemă a prezentei analize. Astfel, deși dintre cele 1023 unități selectate doar 199 sunt grădinițe, totalul unităților cu nivel preșcolar este de 568, permițând să afirmăm că peste jumătate dintre unitățile din eșantion cuprind grădinițe. Datorită specificului de analiză, această categorie ar fi trebuit abordată distinct, iar indicatorii statistici, dintre care cea mai mare problemă o constituie absența unor indicatori de rezultat, ar fi trebuit să se refere la întreaga această categorie. Din punct de vedere metodologic, o serie de indicatori derivați, și cu deosebire cei de eficiență, se bazează pe raportarea caracteristicii individuale la caracteristica medie a populației investigate, respectiv la tendința generală a populației țintă pusă în valoare de cei doi parametri ai acesteia: media și dispersia. Or, prin comasarea grădiniței în cadrul unei unități mai mari, în acțiunea de reorganizare a rețelei, noua structură generează o primă deficiență (obiectivă) a rezultatelor prezentului studiu. Pe de o parte, rezultatele evaluării au fost obținute ca urmare a analizei a numai o treime dintre unități, reprezentate de segmentul celor 199 grădinițe independente, ponderea majoritară a unităților de acest tip necontribuind la construcția indicatorilor de evaluare. Pe de altă parte, restul de două treimi dintre grădinițele cuprinse în eșantion au fost evaluate parțial, în analiză ele fiind abordate ca nivel de învățământ al unității evaluate, iar informațiile au fost incluse în ansamblul caracteristicilor unității respective. De altfel, această problemă se referă și la alte tipuri de unități, aflate ca structuri în subordinea unor unități coordonatoare.

- Un ultim aspect care trebuie menționat este legat de **culegerea datelor**. Prin informațiile solicitate, perioada de administrare a chestionarului este esențială pentru corectitudinea datelor. În mod normal, o evaluare completă vizează doi ani școlari: datele de stare și de funcționare sunt caracteristici ale anului curent, iar rezultatele (aspecte privind formarea continuă a personalului didactic, rezultatele cu elevii, participarea școlară etc.) sunt caracteristici ale unui an școlar întreg, respectiv ale anului școlar finalizat, anterior anului de evaluare. Proiectarea chestionarului pentru administrarea lui ca final de an școlar, în primele luni ale anului 2011-2012, cazul prezentului studiu, a implicat adaptări ale instrumentului ce se referă numai la anul școlar 2010-2011 care tocmai s-a încheiat. Întârzierea transmiterii chestionarului față de planificarea completării acestuia pentru primele două luni ale anului școlar (existând unități care au întârziat cu completarea până la încheierea anului școlar!), ca și unele corecții realizate ca urmare a validării datelor, par să fi condus la unele neconcordanțe între informațiile cu referire la situația unității, cu deosebire la structuri ale efectivelor școlare. Unele diferențe dintre date, care ar trebui să vizeze o aceeași populație, le-am atribuit referirii la cei doi ani școlari și nu la anul de evaluare menționat, presupunând cazuri în care unele informații au fost completate pentru noul an școlar început. O altă problemă apărută în completarea datelor este legată de tipul unității în ce privește responsabilitatea în rețea. În cazul unităților cu structuri în subordine, cu toate că prin proiectarea instrumentelor s-a urmărit neomiterea unor informații la nivelul structurilor, au fost cazuri când informația s-a focalizat numai pe unitatea coordonatoare.

1.2 Aspecte metodologice privind proiectarea instrumentelor de investigare

Aspectele cantitative au fost colectate pe bază de chestionar, proiectat pentru reprezentarea tuturor informațiilor legate de starea și funcționarea unității școlare.

Pentru aspectele calitative, concretizate în principalele obiective ale unității, a fost proiectat un chestionar specific, respectiv o fișă de evaluare a unității, cuprinzând descriptorii definatorii pentru indicatorii de performanță, cu asocierea unor rubrici de apreciere a poziției unității în raport cu nivelul de performare a acestora (autoevaluare). Într-o a doua etapă, aceleași rubrici au fost completate și de către evaluatorul extern. Suplimentar, au fost supuse evaluării alte obiective majore ale unității, referitoare la diferite aspecte privind funcționarea și rezultatele obținute. Cea de-a treia categorie de aspecte evaluate a reprezentat-o cultura calității, pe baza identificării prezenței în școală a diferitelor repere specifice.

Din punctul de vedere al instrumentelor de evaluare, se menționează următorul aspect referitor la formatul de prezentare a acestora, deosebit de cel tradițional. Astfel, **chestionarul a fost proiectat informatizat** și nu pe hârtie, subiecții răspunzând la întrebări prin completarea informației într-un fișier Excel. Instrumentul utilizat cuprinde numai itemi cu răspuns închis, dar trebuie menționată și posibilitatea utilizării formatului de administrare și în cazul unui număr mic de întrebări cu răspuns (semi)deschis.

Cel mai important avantaj al acestui procedeu îl constituie *eficientizarea constituirii bazei de date* prin preluarea automată a informației, dar și *evitarea unor posibile erori generate de încărcarea manuală bazei* de către un operator. De asemenea, forma propusă permite și validări sau atenționări pe parcurs, care ar putea limita numărul de erori în rândul informației transmise.

În această primă etapă a fost utilizat un număr restrâns de validări, fără restricționări sau blocări în continuarea completării chestionarului. După caz, pentru unii itemi de structură completarea datelor a fost însoțită de operații de control, concretizate în însumări, informații procentuale de structură etc., cu alăturarea unor mesaje de atenționare. Cu toate acestea, sunt situații în care nici mesajul din cerința formulată și nici atenționarea realizată în momentul completării datelor nu au fost luate în considerație, în baza de date înregistrându-se un număr însemnat de erori cauzate de necorelarea informațiilor puse la dispoziție de școală. Acest aspect impune o ameliorare a instrumentului prin utilizarea unui sistem de validare mai puternic.

Din punctul de vedere al construcției, chestionarul cuprinde două părți: prima parte (**A**) are în componență proiectarea itemilor specifici **indicatorilor de structură și context**, în timp ce partea a doua (**B**) solicită directorului o **(auto)evaluare a unității** pe baza unui sistem de indicatori de performanță.

1.3 Aspecte metodologice privind prelucrarea și analiza datelor

Metodologia de prelucrare și analiză a datelor este dependentă de natura informațiilor și a variabilelor rezultate din investigarea de teren și se adaptează specificului și caracteristicilor instrumentelor de investigare ale fiecărui tip de variabilă abordată.

În contextul prezentului studiu, prima parte a instrumentului cuprinde în principal itemi de natură cantitativă sau descriptorii de structură și organizare a unității și mai puțin aspecte de natură subiectivă, precum opinii sau percepții de natură calitativă asupra funcționării unității. Cea de-a doua parte, care solicită o evaluare a gradului de realizare a obiectivelor unității în raport cu

standardele de performanță, are un format uniform, toți itemii solicitând evaluări pe o scală calitativă (ordinală) de cinci trepte, prin acordarea de calificative în funcție de opinia directorului referitoare la nivelul de realizare a obiectivului respectiv.

Pentru *informațiile de natură cantitativă* au fost utilizate tehnicile uzuale de analiză și prelucrare a datelor, bazate pe principalii parametri ai populației, iar pentru diferitele *caracteristici*, principalii indicatori utilizați în prelucrare au fost cei legați de distribuția și structura unităților. În ce privește itemii de evaluare a unor situații sau opinii pe scală ordinală s-a procedat la asimilarea acestora unor variabile de tip cantitativ, pornind de la ideea că *variabilele ordinale* fac parte din categoria variabilelor calitative, dar care permit analize mai aprofundate decât informații referitoare la structuri și distribuții. Din punct de vedere statistic, variabilele cantitative sunt mult mai generoase, oferind o diversitate mai mare de informații asupra fenomenului studiat și posibilitatea utilizării unor tehnici statistice care permit evidențierea tendinței generale a opiniilor exprimate (ca medie a răspunsurilor), realizarea de comparații și corelări cu factori de mediu etc. Asimilarea scalei cantitative unei scale ordinale se realizează prin atribuirea unui punctaj fiecărei trepte de evaluare a acesteia, permițând determinarea unui scor final mediu. Cu toate că, în lipsa unei posibilități de evaluare a distanței dintre treptele scalei de evaluare, scorul de echivalare prezintă un grad important de subiectivism, acordarea punctajului de echivalare în raport cu experiența sau opinia cercetătorului rămâne o soluție bună în ce privește abordarea analizei statistice.

Indicatori de evaluare

Analiza individuală a unității se realizează pe baza indicatorilor de evaluare și pe baza informațiilor oferite de indicatorii sintetici care au contribuit la construcția indicatorilor intermediari și finali, inclusiv în construcția indicelui de eficiență. Indicatorii de evaluare pun în valoare *principalele caracteristici ale unității*, precum și *caracteristici ale populației țintă (beneficiari)*. Pe baza indicatorilor primari au fost construiți indicatori agregați sintetici care completează instrumentele de evaluare a unității. Principalele caracteristici ale unității pentru care au fost determinați indicatori globali de reprezentare, luate în considerare și în calculul indicelui de eficiență educațională, au fost următoarele:

(a) Caracteristici ale unității de învățământ:

- tipul unității de învățământ, de finit de rețeaua școlară;
- distribuția teritorială a unităților investigate;
- caracteristici de structură și context;
- caracteristici de structură și organizare;
- niveluri școlarizate în unitatea de învățământ (*inclusiv structurile subordonate*);

(b) Caracteristici ale populației țintă (beneficiari) / caracteristici de mediu familial:

- structura etnică a elevilor;
- nivelul de educație a familiei;
- caracteristica de vulnerabilitate din punct de vedere social (nivel economic scăzut / elevi cu nevoi speciale de educație sau cu alte probleme de sănătate/ elevi aparținând unor familii diferite ca tip de cele tradiționale: monoparentale/ grija bunicilor sau a altor rude/ instituționalizați sau în plasament familial);

- accesul elevilor la unitatea de învățământ (timpul mediu de deplasare la școală și condiții de acces).

(c) Caracteristici ale ofertei educaționale a școlii (resurse / servicii):

Baza materială:

- infrastructura (spațiu de învățământ, utilități, servicii oferite);
- elemente de dotare (mobilierul școlar, resurse didactice, biblioteca școlară, dotarea cu computere și mijloace audio vizuale).

Resursele umane:

- caracteristici ale personalului didactic (distribuția pe grade, calificarea, stabilitatea personalului, participarea la formarea continuă);
- acoperirea normelor didactice;
- personalul didactic auxiliar și personalul nedidactic;
- personalul de conducere.

(d) Caracteristici ale procesului didactic:

- numărul de elevi pe cadru didactic;
- informatizarea procesului didactic (gradul de utilizare a computerelor, utilizarea softului educațional, dotări IT).

(e) Caracteristici ale rezultatelor școlare (rezultate cu elevii):

- participarea elevilor la ore pe parcursul anului școlar;
- situația efecțivelor de elevi la sfârșitul anului școlar (flux școlar, elevi în situație de abandon);
- situația școlară la sfârșitul anului școlar (rezultate pe niveluri).

(f) Rezultate la evaluări naționale (rezultatele la testele naționale, bacalaureat, examenelor de certificare a competențelor profesionale)

(g) Ruta școlară – continuarea educației

Indicele de eficiență este determinat de raportarea rezultatelor unității la resursele acesteia, deci oferă informații reale despre unitate, luând în calcul resursele și condițiile procesului educațional. Legat de cele două mari categorii de indicatori se menționează următorul aspect: deși, din punctul de vedere al rezultatelor cu elevii, participarea cadrelor didactice la stagii de formare se poate înscrie în resursele didactice, ca o calitate a cadrului didactic, pentru evaluarea unității, inclusiv din perspectiva eficienței, acest aspect a fost abordat în categoria „rezultatelor”, constituind un rezultat al managementului școlar.

Indicele de eficiență. Modelul de evaluare calitativă.

Modelul de evaluare calitativă / ierarhizare utilizat în contextul studiului are în vedere două obiective:

- determinarea unor indicatori agregați de evaluare a resurselor și rezultatelor unității evaluate, importanți fiecare pentru un tablou general de evaluare a școlii;
- o evaluare generală a școlii pe baza unui indice de eficiență - indicator agregat care să cuprindă toate elementele de evaluare a unității.

Modelul de evaluare calitativă presupune **organizarea variabilelor în condițiile unui mesaj logic comun și utilizarea unui sistem comun de exprimare (unitate de măsură comună)**. Exprimarea unitară a variabilelor se realizează cu ajutorul transformării lor în variabile standardizate.

Analiza de detaliu, care determină principalii indicatori statistici și corelațiile dintre acestea, vizează indicatorii în conotația lor uzuală. Pentru determinarea/**construcția indicatorilor** se impun următoarele precizări de deosebită importanță:

- Prima se referă la natura factorilor selectați în construcția unui indicator. Având ca scop evaluarea eficienței educaționale a unității, pentru construcția indicatorului de eficiență au fost selectați factorii cu influență directă, cu funcționare cât mai obiectivă și care corelează cât mai bine cu calitatea procesului educațional;
- Al doilea aspect se referă la numărul de indicatori subsumați unui indicator global, care reprezintă factori de influență asupra caracteristicii reprezentate. Este bine ca pentru evaluarea unității să fie abordate toate aspectele, respectiv analiza tuturor factorilor, dar în scopul definirii unui indicator sintetic se impune o selecție a celor care se dovedesc cu efect real. Creșterea numărului de factori în definirea unui indice sintetic de reprezentare a caracteristicii trebuie privită cu rezervă. Un număr mare de factori poate conduce la ascunderea / diminuarea punerii în valoare tocmai a celui (celor) cu efect real. În vederea agregării, selecția factorilor impune o analiză individuală prealabilă care să evalueze și puterea lui de discriminare.
- Cel de-al treilea criteriu de care este obligatoriu să se țină cont în realizarea sintezei îl reprezintă asigurarea unui sens logic unic de evoluție a indicatorilor, ca efect produs. Ca factor de influență, variabila abordată va fi analizată în conotația lui uzuală, ca efect educațional în sine. În cazul proiectării unui indicator sintetic, primul demers este evaluarea efectului general al acestuia asupra fenomenului studiat, alegând sensul cel mai corect de acțiune din punct de vedere al efectului produs (efect pozitiv sau efect negativ). Din punct de vedere metodologic, **pentru agregarea indicatorilor componenți, se impune abordarea acestora într-un sens unitar, alegând ca sens pe cel convenit pentru indicatorul sintetic**. Pentru calcul indicelui de eficiență educațională, în studiul de față s-a optat pentru conotația unei influențe favorabile, respectiv evoluția pozitivă în raport cu îmbunătățirea calitativă a rezultatelor educaționale. În contextul prezentat, toți indicatorii componenți au fost utilizați în conotație pozitivă, indicatorii de risc fiind abordați din perspectiva lor complementară, ca indicatori de succes. De exemplu, dacă se va aborda corelarea pozitivă, în sensul că o îmbunătățire a factorilor va conduce la îmbunătățirea rezultatelor, abandonul va fi inclus prin complementarul acestuia – menținerea în sistem, ponderea familiilor cu nivel scăzut va fi înlocuită cu ponderea familiilor cu nivel economic mediu și ridicat etc. Agregarea indicatorilor s-a realizat prin gruparea și organizarea lor în același sens.
- Condițiile în care se realizează agregarea impun stabilirea unui criteriu clar de reprezentare ca factor de influență, iar pentru indicatorii constituenți se impun condiții de acțiune similare. În acest sens, exemplificăm prin indicatorul de rezultate diferit ca mod de calcul pentru unitățile cu nivel liceal și unitățile cu niveluri gimnazial și liceal, caracterizat prin două tipuri de evaluări naționale.
- Exprimarea variabilelor într-o unitate de măsură comună. În acest scop, indicatorii au fost standardizați și transformați în variabile Z, indicatorul agregat fiind obținut ca media

indicatorilor standardizați pe grupă. Dată fiind natura transformatei Z – de exprimare a distribuției în valori pozitive și negative, s-a procedat la o translație de tip Hull ($50+14Z$), scala - 3,8;+3,8 translatându-se pe o scală 0-100 puncte. Indicatorii sintetici (globali) au fost calculați prin agregarea indicatorilor (scorurilor) în format standardizat, alegând standardizarea Hull, având media 50 și dispersia 14. În cazul unei populații normale, standardizarea Hull descrie, cu aproximație, o scală 0-100. Este posibilă și apariția izolată a unor valori în afara acestei plaje, ea datorându-se valorilor atipice ale seriei, prezentând o abatere foarte mare de la datele generale. Dacă, de regulă, analiza statistică exclude valorile aberante, în cazul nostru (în care se analizează eficiența fiecărui subiect), ele sunt menținute și aduse de regulă la nivelul capătului seriei.

Un avantaj suplimentar al utilizării formei standardizate pentru orice variabilă cantitativă îl reprezintă posibilitatea unei ierarhizări obiective a seriei de date, pe baza valorii celor doi parametri, media (M) și dispersia (D) a populației. Astfel, pornind de la faptul că în intervalul $M-D;M+D$ se regăsesc două treimi (68%) din populație, în intervalul $M-2D;M+2D$ se regăsesc 95% din populație, iar în intervalul $M-3D;M+3D$ se regăsesc 99,7% dintre subiecți, populația poate fi grupată la distanțe de $\pm D$ în raport cu poziția acestora față de media colectivității. Scala poate fi echivalată cu următoarea scală ordinală, cele două capete reprezentând situațiile extreme (extrem de scăzut, respectiv excelența). De precizat că acesta este numai un mod de grupare, evaluarea și opțiunea aparținând evaluatorului.

Extrem de scăzut	F. scăzut	Scăzut	Mediu	Ridicat	F. ridicat	Excelența
sub $M-3D$	$M-3D;M-2D$	$M-2D;M-D$	$M-D;M+D$	$M+D;M+2D$	$M+2D;M+3D$	peste $M+3D$

În legătură cu construcția indicatorilor derivați prin agregarea unor indicatori în formă standardizată, trebuie precizat că orice modificare în numărul de subiecți (adăugare / eliminare), respectiv orice modificare în valoarea unui indicator afectează rezultatul final reprezentat de valoarea indicatorului agregat. Acest aspect se datorează modului de calcul a valorilor standardizate, acestea depinzând de media și dispersia seriei de date, dependente, la rândul lor de noile valori adăugate sau modificate.

Metodologia de construcție a indicelui

Diversitatea tipurilor de indicatori, în forma de exprimare (ponderi, rate, indici etc.) a impus transformări ale acestora în vederea uniformizării. Construcția indicelui s-a realizat în următoarele etape:

1. Identificarea factorilor care se dovedesc că influențează calitatea rezultatelor. Selectarea factorilor de influență pentru fiecare tip de unitate s-a realizat pe baza determinării corelațiilor între variabilele *factori* și indicatorii de rezultat, cu menținerea factorilor care corelează semnificativ, iar nivelul de corelație să fie de cel puțin $R_{min}=0,1$. De altfel, pătratul coeficientului de corelație (R^2) definește un indicator statistic (**determinația**) care exprimă ponderea cu care o caracteristică factorială influențează caracteristica rezultativă. Ca urmare a verificării semnificației statistice, vor fi reținuți numai acei factori care corelează semnificativ cu variabila rezultată. (Notă: pentru o populație de volum mare, aproape toate corelațiile apar ca semnificative dacă utilizăm testul t de semnificație – în formă simplificată $t = 2 / \sqrt{n}$, pentru semnificație la o probabilitate de 95% $t > 1,96$). În situația de corelație acceptată, dar cu o uniformitate foarte mare a

valorilor, pentru a nu risca diminuarea efectului factorului global prin mărirea inutilă a numărului de factori, aceștia din urmă nu vor fi incluși în agregare.

2. Transformări ale variabilelor inițiale în format unic de exprimare. Organizarea variabilelor într-un sens unic de evoluție pentru a surprinde eficiența cea mai ridicată pentru unitățile care funcționează în cele mai grele condiții s-a realizat prin înlocuirea indicatorului cu complementara acestuia. De exemplu, dacă 10% dintre elevii din școală aparțin unor familii defavorizate sub aspect socio-economic, în agregare a fost inclusă ponderea de 90% a elevilor fără probleme economice. Pierderile la examenele naționale au fost înlocuite cu procentul de promovare sau cu rezultatele la teste etc.

3. Transformări ale variabilelor inițiale în format unic de exprimare, respectiv operaționalizarea sistemului de indicatori prin **standardizare**. Indicatorii care intră în diferite forme de agregare sunt supuși standardizării prin transformarea în variabile normale normale Hull.

4. Indicele de eficiență, ca și ceilalți indici sintetici, au fost determinați ca **medie aritmetică a variabilelor operaționale standardizate**.

Indicele de eficiență este un indicator dinamic, care depinde de integralitatea și calitatea bazei de date. Este important de reținut că valoarea indicelui de eficiență este foarte sensibilă la modificările efectuate în baza de date, prin suplimentarea / eliminarea unor înregistrări sau modificări în valori ale variabilelor. Fiind calculat pe baza agregării unor indicatori în formă standardizată, valoarea indicelui se schimbă în cazul oricărei modificări. Orice modificare (adăugarea, eliminarea unei școli sau modificări în indicatorii de evaluare) duce atât la modificarea valorii medii, cât și la modificarea poziției școlilor din eșantion față de noua medie.

Cauza acestei sensibilități rezidă din procedeul de standardizare, relația de transformare a unei serii de date cantitative din formatul curent în format standardizat se bazează pe cei doi parametri ai seriei: media și împrăștierea /dispersia valorilor. Cei doi parametri depind de valorile seriei de date, astfel că orice nouă valoare introdusă conduce la modificarea acestora. Tocmai standardizarea reprezintă soluția în compararea sau combinarea unor serii de date exprimate în unități de măsură diferite, aparent fără legătură între ele, reușind, pe baza acesteia o exprimare unitară a datelor. Din punct de vedere statistic, standardizarea reprezintă singurul procedeu de comparare sau relaționare a două sau mai multe variabile exprimate în unități de măsură diferite, valorile astfel obținute fiind unitare ca mod de reprezentare.

În calculul indicelui de eficiență, determinat ca raport între rezultatele și resursele unității, sunt utilizați 32 de indicatori de definire a resurselor, respectiv 28 indicatori care definesc rezultatele evaluate, având forme diverse de exprimare. Pentru procesul de standardizare (uniformizare) a fiecăruia din ei se calculează media (**m**) și abaterea (**D**) a seriei respective, valoarea fiecărui termen **x** fiind transformată pe baza relației de standardizare **y**, conform relației: $y = (x - m) / D$. Este evident că modificarea oricărui indicator, ca și adăugarea unuia nou va modifica media **m** a seriei și dispersia **D**² a acesteia, conducând la modificarea tuturor valorilor **y** standardizate și, în final, la modificarea valorilor indicelui de eficiență (schimbând chiar ierarhizarea acestora.

În cazul utilizării indicelui în scopul ierarhizării seriei sunt **obligatorii**:

- integralitatea bazei din punct de vedere al colectării **datelor pentru toate unitățile investigate**
- integralitatea din perspectiva **completării tuturor informațiilor**, pentru a permite o evaluare unitară a unităților, ca număr de indicatori utilizați în evaluare.

5. Indicele de eficiență, reprezentând rezultatele reale ale școlii în funcție de resurse a fost calculat pe grupe de unități în funcție de finalități. În ce privește finalitățile, acestea cuprind participarea școlară – caracteristică a tuturor tipurilor de unități, fluxul școlar și rezultatele școlare la nivelul unității – caracteristici ale unităților școlare și rezultatele la probe finale de evaluare specifice – examenul de capacitate și examenul de bacalaureat, examen de evaluare a competențelor. Aceste elemente au determinat grupările următoare, gruparea liceelor depinzând de nivelurile de învățământ din unitate: numai nivel liceal (bacalaureat) sau unități cu nivel gimnazial și liceal (capacitate și bacalaureat).

1	Grădinițe (Grd)
2	Școli cu clase I-IV (S04)
3	Școli cu nivel gimnazial (S08) (G / G & Linf)
4	Unități cu nivel (Glic) (G & Lic)
5	Licee (Lic)
6	Școli postliceale (PLic)

1.4 Organizarea bazei de date

Ca rețea reprezentată în analiză, eșantionul cuprinde toate tipurile de unități prezente în rețeaua școlară, structura acestuia ca rețea de unități și de niveluri reprezentate fiind următoarele:

Distribuția eșantionului în funcție de tipul unității școlare

1	Grădiniță (GRD)	GRD	199	19,5%
2	Școală cu clasele I-IV (S04)	S04	7	0,7%
3	Școală cu clasele I-VIII / V-VIII (S08)	S08	535	52,3%
4	Liceu cu clasele IX-X (ciclu inferior) (Linf)	Linf	25	2,4%
5	Liceu cu clasele IX-XII (XIII) (LIC)	LIC	186	18,2%
6	Grup școlar (GRS)	GRS	34	3,3%
7	Liceu militar (LicM)	LicM	3	0,3%
8	Postliceal militar (PLicM)	PLicM	8	0,8%
9	Postliceal (PLic)	PLic	26	2,5%
	Total		1023	100,0%

Distribuția eșantionului în funcție de nivelurile de învățământ din unitățile investigate

1	antepreșcolar	A	14	1,4%
2	preșcolar	K	554	54,2%
3	primar	P	662	64,7%
4	gimnazial	G	704	68,8%
5	liceal inferior	Li	225	22,0%
6	liceal	L	24	2,3%
7	postliceal	Q	67	6,5%

Modificările din rețeaua școlară prin comasări, desființări, regrupări etc. au condus la o diversitate mare de tipuri de unități din perspectiva structurii pe niveluri, după cum urmează:

Distribuția eșantionului de unități în funcție de structura pe niveluri de învățământ

1	K/AK	199	19,5%	12	KPGLi	22	2,2%
2	P	1	0,1%	13	KPGL	31	3,0%
3	L	54	5,3%	14	KPL	1	0,1%
4	Q	32	3,1%	15	PGL	50	4,9%
5	PG	237	23,2%	16	GLQ	2	0,2%
6	PGLi	2	0,2%	17	KLQ	1	0,1%
7	GL	48	4,7%	18	AKPG	3	0,3%
8	KL	4	0,4%	19	AKPGL	2	0,2%
9	KP	6	0,6%	20	AKPGLQ	1	0,1%
10	LQ	21	2,1%	21	KPGLQ	2	0,2%
11	KPG	296	28,9%	22	PGLQ	8	0,8%
					Total	1023	100,0%

Dacă diagnoza de sistem se realizează la nivel de unitate, condițiile impuse de corelări, comparații sau de construire de indicatori globali agregați impun grupări pe tipologii/similitudini ale populației implicate. Trebuie subliniat faptul că demersul de grupare este impus și de metoda de calcul al indicatorului, nivelul individual al acestuia fiind determinat în raport cu parametrii segmentului căruia îi aparține, respectiv de media și dispersia categoriei.

Pentru analiza de față, stabilirea criteriului de grupare pe segmente de evaluare s-a bazat pe stabilitatea resurselor educaționale ca tipologii și indicatori de analiză, valabile pentru orice tip de unitate. În condițiile unor indicatori comuni de ofertă educațională privind resursele unității, criteriul de grupare a fost ales din perspectiva indicatorilor ce se deosebesc, aparținând finalităților, dintre care numai participarea și ruta școlară sunt comune tuturor tipurilor de unitate. Pe de o parte, nivelului preșcolar îi lipsesc indicatorii de rezultate și, pe de altă parte, nu toate nivelurile se finalizează cu evaluări naționale. Principalul criteriu de grupare a fost ales în funcție de prezența evaluărilor naționale (capacitate și bacalaureat). De asemenea, unitățile de învățământ militar, având condiții specifice de funcționare, fac obiectul unei grupe distincte. A rezultat, astfel, următoarea structură, pe baza căreia se va determina și indicatorul de eficiență.

1	Grădinițe	199	19,5%
2	Școli cu clase I-IV	7	0,7%
3	Școli cu nivel gimnazial (G) (S08 & Linf)	560	54,7%
4	Unități cu nivel GL (GL/GLQ)	142	13,9%
5	Licee (L) (L/LQ)	79	7,7%
6	Școli postliceale	12	1,2%
7	Unități de învățământ militar (caracteristici de studiu diferite față de învățământ tradițional)	24	2,3%
		1023	100,0%

Din totalul celor 199 grădinițe, 8 conțin și grupe de nivel antepreșcolar, alte șase astfel de unități regăsindu-se în structuri ale unor unități complexe.

2. VALIDAREA BAZEI DE DATE

Eșantionul investigat cuprinde un număr de **1023 unități**, dintre care **201 grădinițe și 822 unități școlare cu diverse niveluri de educație, inclusiv nivel preșcolar**. Primul pas după încărcarea bazei de date l-a reprezentat demersul de verificare și validare a acestora.

Validarea datelor a pus în evidență un număr mare de erori, mai puțin de jumătate dintre unități având toate informațiile completate corect. Ca urmare a semnalării erorilor, o mare parte dintre acestea au fost remediate, dar s-au menținut, totuși, unități cu informații incomplete sau altele, cu date neconcordanțe. Dacă datele lipsă nu au nicio explicație, în afara unei completări superficiale, apreciem că unele informații necorelate se datorează completării târzii a chestionarului, interpretând în mod eronat mesajul din chestionar. Validarea bazei de date a pus în evidență următoarele categorii de erori.

- **Date lipsă (itemi necompletați).** Nonrăspunsuri de acest fel se regăsesc în cazul tuturor itemilor, dar dacă absența informației este evidentă în itemi de structură precum *structura pe etnii sau pe niveluri educaționale a familiei*, în cazul unor informații cantitative ea poate fi interpretată ca frecvență zero. În astfel de situații se regăsesc unități care nu au completat informații referitoare la structuri *ale cadrelor didactice*. În ce privește cadrele didactice, par să lipsească informații referitoare la participarea acestora la programe de formare-perfecționare, fiind situații în care sunt menționate cadre didactice participante la programe TIC, dar lipsesc cu desăvârșire orele de formare. Rubrica cu cele mai multe date lipsă este cea a *numărului de absențe* la nivelul unui an școlar. Un număr important de grădinițe nu au completat rubrica de *zile absenteism*, iar alte unități au raportat date ca număr de ore și nu ca zile, conform cerinței. Aceeași observație se face și în cazul unor unități școlare, rezultând un număr de 0 absențe la nivelul unui an școlar. Este greu de crezut ca există școli în care nu s-a înregistrat nicio oră de absență, motivată sau nu.
- **Date parțiale.** Completarea în cazul unor unități cu structuri a **informației trunchiate, cu referire numai la caracteristici ale unității coordonatoare și omiterea informațiilor referitoare la structurile** din subordine. Tocmai în scopul evitării unor astfel de situații, deși analiza vizează unitatea în ansamblul ei, unii din itemii din chestionar au solicitat distinct informațiile pentru unitatea coordonatoare și structurile din subordine.
- **Date necorelate. Neconcordanțe între informațiile** oferite la diferiți itemi, cu referire la caracteristicile unei anumite populații (efective de elevi, număr cadre didactice etc.). Însurarea datelor în cadrul unei structuri a condus la diferite rezultate în raport cu diverși itemi de structură. De exemplu, apar diferențe între totalul elevilor rezultat din distribuția pe niveluri de studiu (deci efectivele de elevi din școală) și distribuții pe diferite structuri (etnii, studii parentale etc.). Un alt exemplu de necorelare este cel al totalului rezultat din distribuția pe grade didactice a personalului didactic din școală cu totalul menționat la un alt item de structură. Necorelări apar și în informațiile referitoare la fluxul școlar, cu diferențe inexplicabile între totalul intrărilor (calculat ca numărul inițial de elevi + elevi înscriși pe parcurs – transferați la alte unități) și evidențele școlii la final de an. Deși, în mod logic, rezultatele școlare se referă la un același an cu datele de flux școlar, și în cazul acestor informații apar diferențe între efectivele școlare.
- **Erori importante s-au înregistrat și în completarea rezultatelor școlare.** La nivelul învățământului primar, pentru care s-au solicitat distribuții ale elevilor pe niveluri de performare

la fiecare dintre cele trei discipline de bază (MAT, LRO, STI) există unități cu nivel primar la care totalul elevilor evaluați pe discipline diferă, deși toți elevii ar fi trebuit să primească calificative, cel puțin la matematică (MAT) și limbă și comunicare (LRO). O situație asemănătoare s-a înregistrat și în cazul unităților cu nivel gimnazial în distribuțiile pe grupe de note a rezultatelor obținute de elevi la tezele naționale susținute la finalul clasei a VIII-a pe discipline. În cazul unor unități, totalul elevilor care au susținut proba de matematică diferă de cel al participanților la teza de limba română, sau lipsesc cu totul participanții la una dintre probe.

- În ce privește participarea elevilor la evaluări naționale au fost înregistrate cazuri în care **numărul de participanți la probele de evaluare este mai mare decât numărul total de absolvenți ai nivelului respectiv**. Pentru determinarea ponderii de participare la evaluarea națională (unul dintre indicatorii utilizați în diagnoză) au fost solicitate informații privind numărul de absolvenți ai clasei a VIII, respectiv numărul de absolvenți de clasa a XII (XIII) la finalul anului școlar evaluat. Pentru numărul de participanți au fost însumați subiecții distribuiți pe grupe de medii obținute la examen, distribuția cuprinzând și grupa rezultatelor sub media de trecere. Ca ipoteză, numărul mai mare de participanți în raport cu absolvenții poate fi pus pe seama includerii în datele raportate a tuturor participanților, cuprinzând și absolvenți din serii anterioare, din lipsă de atenție la cerința formulată de chestionar, care se referă la absolvenți ai anului școlar 2010-2011.
- Numărul mic de răspunsuri și numărul mare de erori înregistrat la itemul referitor la **ruta școlară** nu au permis includerea lui în calculul indicatorilor de eficiență, deși continuarea educației reprezintă un aspect important al eficacității unității evaluate. Din nou s-a constatat o lipsă de atenție la formularea cerinței, existând și situații când sunt completate informații pentru niveluri de educație inexistente.

Exceptând cazuri de date lipsă datorate omiterii unor itemi în completare, un număr de erori pot fi explicate prin lipsa de atenție în interpretarea mesajului transmis în formularea itemului. O altă categorie de erori poate fi pusă pe seama lipsei de atenție referitoare la perioada de evaluare (anul școlar 2010-2011), întârzierea completării chestionarului conducând la referiri la doi ani școlari în loc de unul, unele date fiind cu referire la anul școlar în curs. Alte erori, de această dată obiective, pot fi puse pe seama reorganizării rețelei, unele unități putând fi în situația unei structuri diferite față de anul școlar anterior, directorul neputând decide asupra informațiilor oferite. De altfel, pentru evaluările viitoare se propune ca finalizarea instrumentelor de evaluare să prevadă între elementele de ameliorare și precizări care să surprindă și schimbări de structură a unității.

Dacă din punct de vedere statistic diagnoza, pe baza itemilor de evaluare, a putut fi realizată în condițiile unui procent mic de nonrăspunsuri pe item, evaluarea individuală și calculul indicatorului de eficiență trebuie privit cu multă rezervă. Un procent de până la 5% de nonrăspunsuri poate fi asimilat creșterii erorii de selecție, dar absența unui răspuns sau un răspuns eronat pentru un indicator afectează negativ evaluarea unității, aceasta fiind lipsită de criteriul respectiv de evaluare. În cazul indicatorilor derivați (inclusiv indicatorii sintetici), agregarea se face pe baza unui număr mai mic de factori, în comparație cu celelalte unități.

Validarea și corectarea datelor a generat un al treilea instrument utilizat în cercetare, cuprinzând lista de erori, grupate pe categorii (ca urmare a analizei a rezultat un număr de 20 tipuri de erori). Lista finală a semnalat la nivelul fiecărei unități eventuala prezență a erorii respective (pentru toate tipurile de eroare), tipul de eroare oferind și modalitatea de corecție.

În condițiile în care nu toți directorii de școală s-au implicat în realizarea unei evaluări corecte legate de unitatea pe care o conduc, prin realizarea corecțiilor / ameliorărilor erorilor semnalate, analiza finală s-a realizat cu unele informații lipsă sau eronate.

Atribuind erorile în completarea chestionarului nu numai cauzelor legate de temporizarea completării sau lipsei de atenție din partea directorului de școală, ci și unor posibile deficiențe de comunicare, s-a procedat la ameliorarea instrumentelor de investigare prin proiectarea unui chestionar revizuit. Chestionarul în forma supusă evaluării, ca și forma revizuită a acestuia sunt prezentate în anexă.

3. POPULAȚIA INVESTIGATĂ

Noțiunea de „populație” reprezintă terminologia statistică a colectivității supuse analizei și în acest studiu se referă la unitățile de învățământ. La nivelul populației țintă a fost investigat un număr de 1023 de unități de învățământ, acoperind aproape toate tipurile de unități de învățământ prezente în rețeaua școlară, mai puțin unități independente de educație timpurie antepreșcolară.

Nivelul antepreșcolar se regăsește alături de nivelul preșcolar, în 14 dintre unitățile de învățământ investigate, respectiv în 8 grădinițe independente și 6 grădinițe reprezentând niveluri ale unor unități de învățământ. De altfel, unitatea de învățământ preșcolar supusă analizei se referă atât la grădinițele de nivel preșcolar, cât și la unitățile cu ambele niveluri de educație.

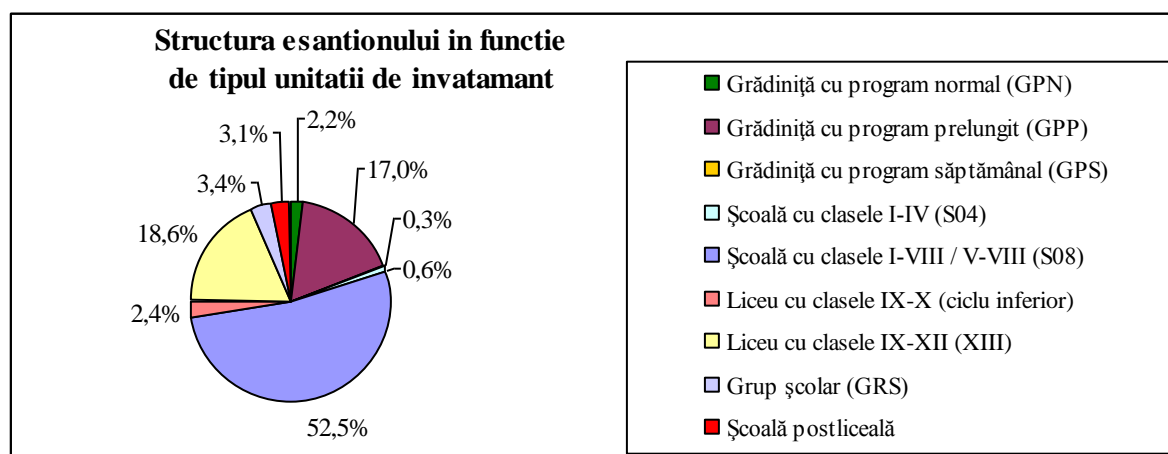
Referitor la structura eșantionului, menționăm că **grădinițele independente** reprezintă o cincime dintre unitățile de învățământ investigate (**19,5%**) și că între ele se regăsesc toate formele de organizare a grădiniței: grădinițe cu program normal, program prelungit și program săptămânal. Peste jumătate (**52,3%**) din unitățile investigate sunt **școli cu clasele I-VIII**, în timp ce **liceele** sunt în proporție de **18,2%**. Precizând că liceele cu ciclu inferior reprezintă fostele unități SAM, ponderea reală a unităților gimnaziale ajunge la **54,7%**. Nivelul liceal se regăsește în 22% licee și grupuri școlare, remarcând prezența în eșantion a tuturor profilurilor de liceu (teoretic, tehnologic și vocațional).

Ca o caracteristică de bază, menționăm prezența în eșantion, pe lângă unitățile tradiționale, a unui număr de 11 unități de învățământ militar, dintre care 3 licee și 8 școli postliceale.

3.1 Structuri în funcție de tipul unității

Distribuția eșantionului în funcție de tipul unității școlare

1	Unitate de educație timpurie antepreșcolară	APR	0	0,0%
2	Grădiniță cu program normal (GPN)	GPN	22	2,2%
3	Grădiniță cu program prelungit (GPP)	GPP	173	17,0%
4	Grădiniță cu program săptămânal (GPS)	GPS	3	0,3%
5	Școală cu clasele I-IV (S04)	S04	6	0,6%
6	Școală cu clasele I-VIII / V-VIII (S08)	S08	535	52,5%
7	Liceu cu clasele IX-X (ciclu inferior)	LICi	24	2,4%
8	Liceu cu clasele IX-XII (XIII)	LIC	190	18,6%
9	Grup școlar (GRS)	GRS	35	3,4%
10	Școală postliceală	PLC	32	3,1%
	Total		1020	100,0%



Structuri ale liceului pe filierele prezente în unitate:

	Numărul de unități în care se regăsesc:		
1	filiera teoretică	171	77,0%
2	filiera tehnologică	109	49,1%
3	filiera vocațională	40	18,0%
	Total	222	100,0%

Notă: Totalul poate depăși numărul de unități de învățământ, în aceeași unitate fiind organizate una, două sau trei filiere

3.2 Distribuția teritorială

Distribuția pe județe a unităților investigate

B	82	8,0%
AB	25	2,5%
AG	30	2,9%
AR	20	2,0%
BC	29	2,8%
BH	30	2,9%
BN	16	1,6%
BR	18	1,8%
BT	18	1,8%
BV	29	2,8%
BZ	22	2,2%
CJ	34	3,3%
CL	14	1,4%
CS	17	1,7%

CT	33	3,2%
CV	11	1,1%
DB	22	2,2%
DJ	25	2,5%
GJ	16	1,6%
GL	26	2,5%
GR	13	1,3%
HD	14	1,4%
HR	20	2,0%
IF	14	1,4%
IL	15	1,5%
IS	39	3,8%
MH	16	1,6%
MM	39	3,8%

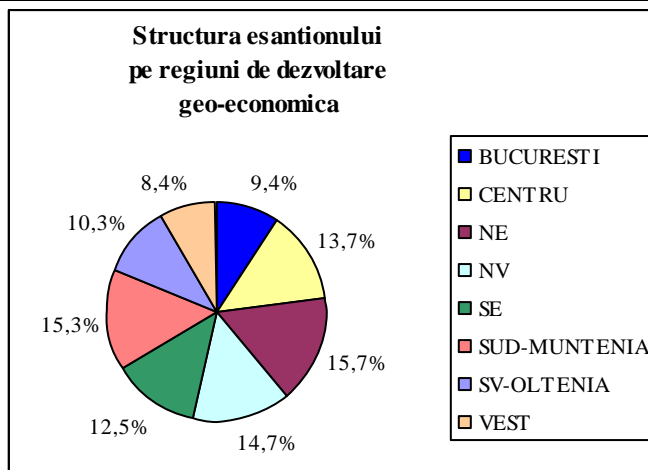
MS	32	3,1%
NT	24	2,4%
OT	42	4,1%
PH	81	7,9%
SB	33	3,2%
SJ	11	1,1%
SM	23	2,3%
SV	16	1,6%
TL	31	3,0%
TM	35	3,4%
TR	20	2,0%
VL	24	2,4%
VN	17	1,7%
VS	21	2,1%
Total	1003	100,0%

Distribuția pe regiuni a unităților investigate

1	BUCURESTI	96	9,4%	5	SE	127	12,5%
2	CENTRU	140	13,7%	6	SUD-MUNTENIA	156	15,3%
3	NE	160	15,7%	7	SV-OLTENIA	105	10,3%
4	NV	150	14,7%	8	VEST	86	8,4%
					Total	1020	100,0%

Distribuția în funcție de mediul de rezidență

1	Urban	772	75,7%
2	Rural	248	24,3%
	Total	1020	100,0%



Din punctul de vedere al distribuției teritoriale, se constată că eșantionul cuprinde unități din toate județele țării și municipiul București, structura pe regiuni de dezvoltare fiind apropiată celei a rețelei școlare. Dintre unitățile investigate trei sferturi funcționează în mediul urban, iar un sfert în mediul rural.

3.3 Caracteristici de structură și context

3.3.1 Context de funcționare

Distribuția unităților în funcție de nivelul de dezvoltare socio-economică a zonei

1	Zonă dezavantajată	261	25,6%
2	Zonă fără probleme deosebite	759	74,4%
	Total	1020	100,0%

Distribuția unităților în funcție de poziția unității în localitate:

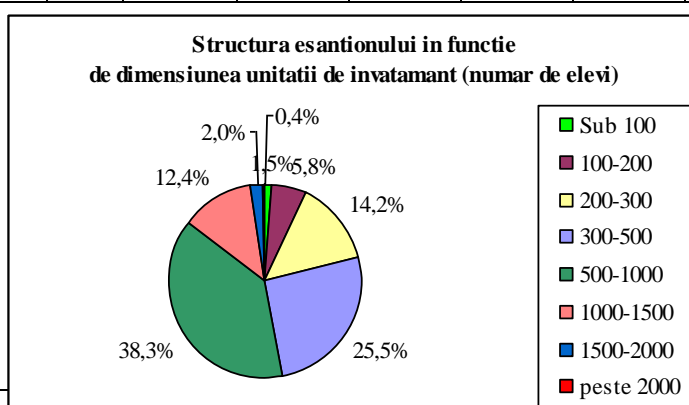
		Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
1	Zonă centrală	398	223	621	51,6%	89,9%	60,9%
2	Zonă semiperiferică	284	19	303	36,8%	7,7%	29,7%
3	Periferie	90	6	96	11,7%	2,4%	9,4%
	Total	772	248	1020	100,0%	100,0%	100,0%

Numărul de schimburi în care a funcționat școala pentru învățământul de zi:

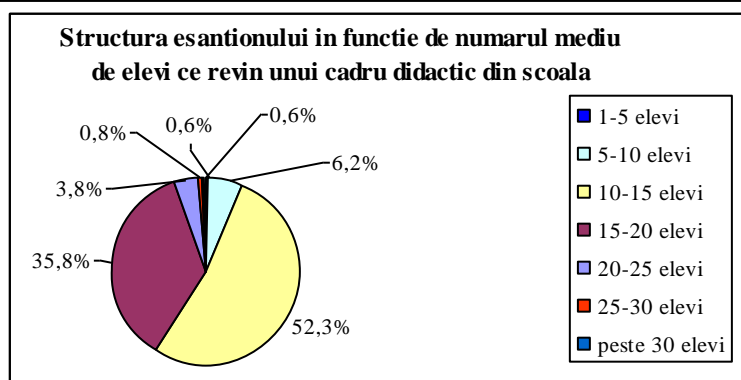
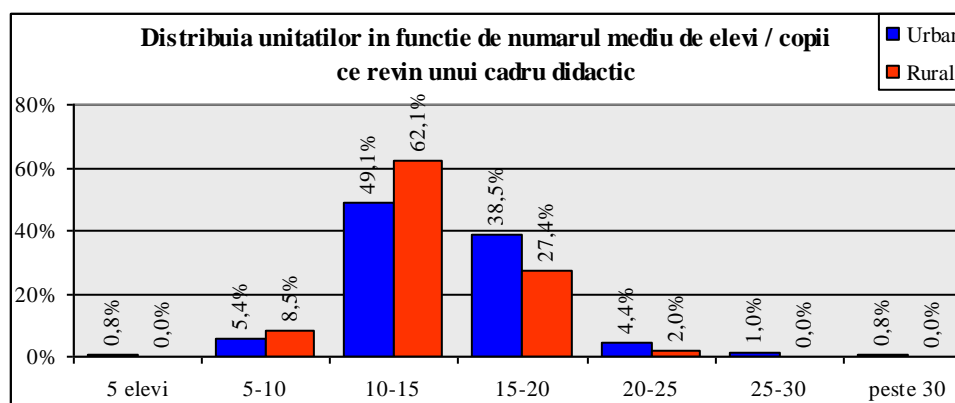
	Numărul de schimburi	Școala coordonatoare	Structuri subordonate
1	un schimb	589	338
		57,7%	78,8%
2	două schimburi	420	90
		41,2%	21,0%
3	trei schimburi	11	1
		1,1%	0,2%
	Total	1020	429
		100,0%	100,0%

Distribuție unităților în funcție de dimensiune (număr de elevi din unitate):

			Număr de elevi							
			Sub 100	100-200	200-300	300-500	500-1000	1000-1500	1500-2000	peste 2000
	Total	1020	1,5%	5,8%	14,2%	25,5%	38,3%	12,4%	2,0%	0,4%
Tip_S	GRD	197	3,6%	16,8%	40,6%	35,5%	3,6%			
	S04	7	85,7%	14,3%						
	S08/Linf	559		3,6%	9,7%	29,3%	47,6%	8,8%	1,1%	
	GRS/ LIC	223		0,4%	0,9%	6,7%	50,2%	34,5%	5,8%	1,3%
	PLic	34	5,9%	11,8%	26,5%	32,4%	17,6%		2,9%	2,9%
Mediu	Urban	772	1,2%	4,8%	12,8%	22,7%	40,3%	15,3%	2,5%	0,5%
	Rural	248	2,4%	8,9%	18,5%	34,3%	32,3%	3,2%	0,4%	
Resp. rețea	Unit.independ.	591	1,7%	6,6%	11,7%	21,2%	41,1%	15,4%	2,2%	0,2%
	Unit.cu struct.	429	1,2%	4,7%	17,7%	31,5%	34,5%	8,2%	1,6%	0,7%



		Număr mediu de elevi ce revin unui cadru didactic	
		la nivel de unitate	în învățământul de zi
Total		15,0	14,6
Mediu	Urban	15,4	14,9
	Rural	13,9	13,8
Responsabilități în rețea	Fara structuri	15,3	14,6
	Cu structuri	14,7	14,5
TypS	GRD	16,2	16,2
	S04	11,2	11,2
	S08	14,4	14,3
	Glic	14,7	14,3
	Lic	16,9	13,7
	PLic	16,0	16,0



Prezența în unitatea de învățământ a unor clase cu predare simultană sau grupe combinate :

Procent "DA"	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Da	81	152	233	10,5%	61,3%	22,8%

Contextul de funcționare vizează, pe de o parte, dezvoltarea zonei unde este situată unitatea și, pe de altă parte, unele caracteristici de funcționare.

Conform mențiunii directorului, un sfert dintre unități funcționează în zone dezavantajate din punct de vedere economic. Aproape două treimi dintre unități (61%) sunt situate în centrul localității și doar o școală din zece (9,4%) la periferie.

Dimensiunea unității de învățământ, determinată prin gruparea lor în funcție de numărul de elevi, a evidențiat o majoritate a unităților în grupele cu 300-500 elevi (25,8% din eșantion) și 500-1000 elevi (38,4%). Este de subliniat faptul că 8,3% dintre unitățile independente și 6% dintre

cele cu structuri funcționează cu mai puțin de 200 elevi pe școală, în condițiile în care dimensiunea minimă de 200 elevi constituie una din condițiile de reorganizare a rețelei școlare. Pe ansamblul eșantionului, indicatorul nu prezintă prea mare relevanță, evaluările în funcție de tipul unității oferind cu mult mai multe informații despre contextul de funcționare. Astfel, se constată ca peste jumătate dintre grădinițe (57,4%) funcționează cu 200-300 copii, iar puțin peste o treime (35,5%) cu 300-500 copii. Aproape jumătate dintre școlile gimnaziale (47,6%) sunt unități cu 500-1000 elevi etc.

Chestionarul a solicitat pentru unitățile în cauză și numărul de absolvenți ai ciclului inferior de liceu din anul școlar anterior care au optat pentru stagiul de practică de 6 luni, dar la acest item nu a fost oferit niciun răspuns.

3.3.2 Caracteristici de structură și organizare

În funcție de diferitele structuri sau condiții de funcționare, au fost puse în evidență următoarele tipuri de unități:

Tipul unității, în funcție de forma de finanțare

1	unitate de stat	975	95,6%
2	unitate particulară	45	4,4%
	Total	1020	100,0%

Tipul unității, în funcție de forma de educație

1	unitate de învățământ tradițional	911	89,3%
2	unitate de învățământ alternativ	18	1,8%
3	unitate de învățământ tradițional, cu clase de învățământ alternativ	91	8,9%
	Total	1020	100,0%

Distribuția unităților în funcție de formele de învățământ din unitate:

Unități cu învățământ de zi		900	88,2%
Unități cu învățământ de zi și alte forme de învățământ		120	11,8%
	- Programul "A doua șansă" (DS)	48	40,0%
	- Învățământ seral (SE)	49	40,8%
	- Învățământ cu frecvență redusă (FR)	57	47,5%

Notă: Totalul poate depăși numărul de unități, în aceeași unitate fiind organizate diverse forme

Tipul unității, în funcție de responsabilități în rețea:

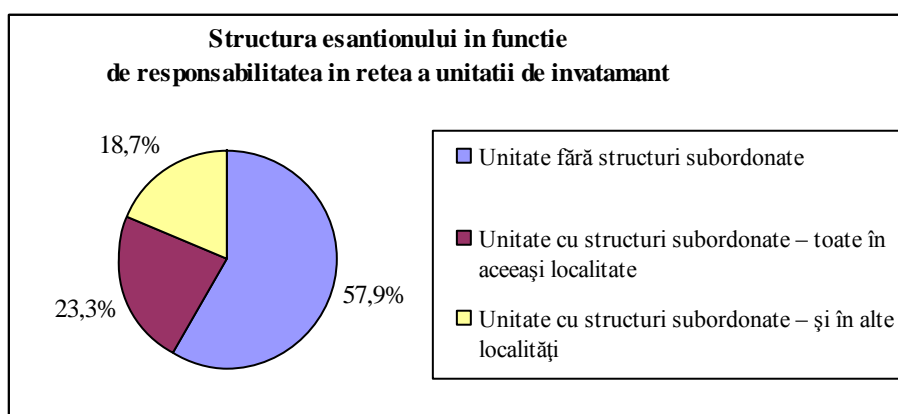
1	unitate fără structuri subordonate	591	57,9%
2	unitate cu structuri subordonate	429	42,1%
	Total	1020	100,0%

Distribuția unităților în funcție de locația structurilor din subordine

1	unitate fără structuri subordonate	591	57,9%
2	unitate cu structuri subordonate – toate în aceeași localitate	238	23,3%
3	unitate cu structuri subordonate – și în alte localități	191	18,7%
	Total	1020	100,0%

Distribuția unităților pe medii, în funcție de responsabilitățile în rețea

Mediu	Responsabilități în rețea					
	Independ.	Cu structuri	Total	Independ.	Cu structuri	Total
Urban1	555	217	772	71,9%	28,1%	100,0%
Rural	36	212	248	14,5%	85,5%	100,0%
Total	591	429	1020	57,9%	42,1%	100,0%



Eșantionul cuprinde diverse tipuri de unități de învățământ dintre cele ale rețelei. Sunt prezente unități de învățământ de stat și particular, sunt reprezentate, de asemenea, atât unități de învățământ tradițional, cât și unități sau secții de învățământ alternativ.

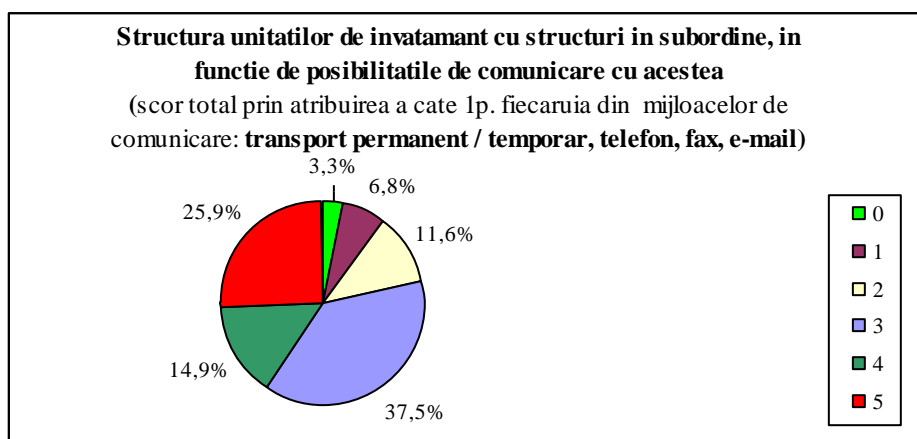
O altă grupare vizează responsabilitatea în rețea, patru din zece unități selectate (42,1%) fiind unități cu structuri subordonate. După cum era de așteptat, structura unităților de învățământ în funcție de responsabilitățile în rețea diferă pe medii. Astfel, în mediul urban aproape trei sferturi dintre unități sunt independente și doar 28,1% au structuri în subordine. În mediul rural, 85,5% sunt unități coordonatoare, având un număr diferit de structuri în subordine și doar 14,5% sunt **independente**. Pentru unitățile din această categorie, conform datelor oferite de director, numărul de unități din subordine este cuprins în intervalul 1 - 22, unele dintre acestea situate în altă localitate decât unitatea coordonatoare. Cea de a cincea grupare vizează formele de învățământ din unitate, în 11,8% dintre unități fiind organizate și alte forme decât învățământul de zi.

Având în vedere structura rețelei, în cadrul căreia 42,1% dintre unități au structuri în subordine, dintre care unele în altă localitate, în cadrul chestionarului a fost investigată modalitatea de comunicare între unitatea coordonatoare și structurile din subordine.

Comunicarea dintre unitatea coordonatoare și structurile subordonate:

Prezența mijloacelor de transport		
Permanent (2p)	268	62,5%
Temporar (1p)	27	6,3%
Nu există (0p)	134	31,2%
Total unit cu structuri	429	100,0%

Comunicare curentă prin:		
Telefon (1p)	406	94,6%
FAX (1p)	187	43,6%
E-mail (1p)	272	63,4%
Total unit cu structuri	429	100,0%



Prin însumarea scorurilor atribuite fiecărui mijloc de comunicare, s-a determinat un indicator global de comunicare unitate coordonatoare-structuri, pentru cele 424 de unități de învățământ cu structuri în subordine, având valori în intervalul 0-5p (2p-transport și câte 1p pentru fiecare mijloc de comunicare). Ne fiind o caracteristică comună tuturor unităților, aceasta nu va fi inclusă în agregarea indicatorului de eficiență.

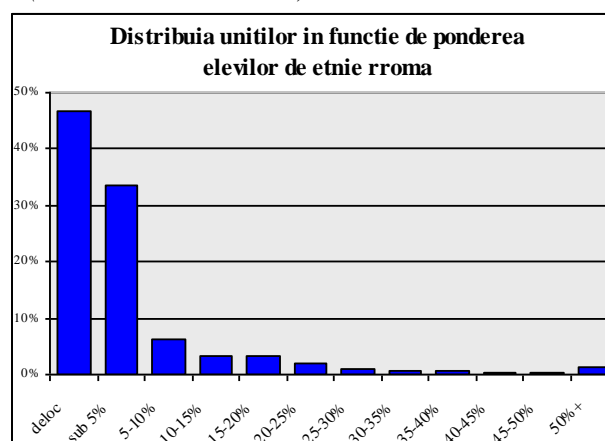
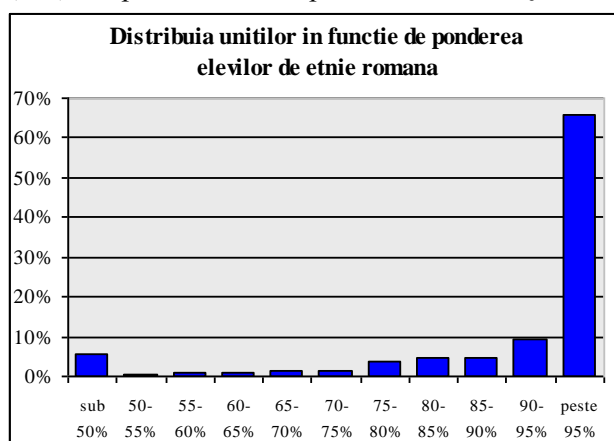
3.4 Caracteristici ale mediului familial

► Structura etnică a elevilor din școală

Indicatori statistici privind structura etnică a elevilor în anul școlar evaluat, pentru învățământ de zi

	Romani	Maghiari	Rromi	Alte
Nr. Subunități	1015	1015	1015	1015
Procent minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0
Procent maxim (P%)	100,0	100,0	98,5	99,5
Procent mediu (P%)	89,7	5,2	4,2	0,9
Stdev	20,9	17,5	10,5	4,9
Ponderele respondenților	99,5%	99,5%	99,5%	99,5%
Ponderele unit.cu procent minim	1,5%	71,2%	47,1%	77,4%
Ponderele unit.cu procent maxim	33,0%	0,6%	0,1%	0,1%

Notă: Variabilele care reprezintă valori procentuale / ponderi sunt exprimate în puncte procentuale (P%), respectiv valoarea procentuală înmulțită cu 100 (ex. 5,3% are P%= 5,3)



Structura etnică reprezintă o caracteristică a fiecărei unități. Ca variabilă nominală cu mai multe variante, ea nu poate fi sintetizată într-un indicator unic, descriptiv pentru unitate, fiecare unitate fiind descrisă prin procentul de elevi aparținând fiecăreia dintre cele 4 etnii (nu poate fi determinat un indicator de combinare a etniilor). În aceste condiții, la nivelul eșantionului au fost determinați principalii **indicatori statistici la nivelul fiecărei etnii, rezultând o unitate școlară medie ca structură de referință**, cuprinzând 89,7% elevi români, 5,3% elevi de etnie maghiară, 4,2% elevi de etnie rromă și 0,8% alte etnii. De asemenea, graficul alăturat prezintă distribuția unităților de învățământ în funcție de procentul elevilor de etnie rromă. În condițiile în care se consideră că populația rromă constituie un grup vulnerabil din punctul de vedere al educației, a fost pusă în valoare și distribuția unităților din eșantion în funcție de ponderea elevilor aparținând acestei etnii.

► Nivelul educațional al familiei

Distribuția efectivelor de elevi din învățământul de zi în funcție de nivelul educațional al familiei:

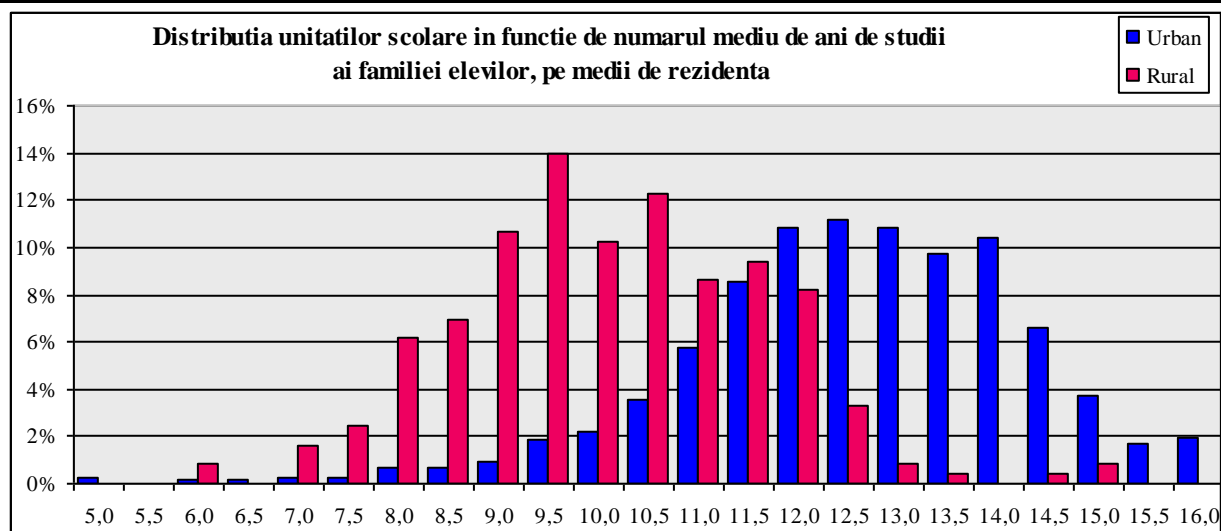
	Nivel de studii al părinților
1.	cel puțin un părinte are studii superioare
2.	cel puțin un părinte are studii medii (liceu absolvit, cu sau fără bacalaureat)
3.	cel puțin un părinte are studii generale (8 clase absolvite)
4.	niciun părinte nu are studii generale (sub 8 clase absolvite)

Spre deosebire de structura etnică care, ca indicator calitativ nu a permis identificarea unui indicator sintetic, *nivelul de studii* a fost asimilat unei variabile ordinale, fiecare nivel fiind echivalat cu numărul de ani de studiu necesari de parcurs pentru a-l finaliza. Cele patru niveluri au fost echivalate astfel:

Nivel de studii al părinților	părinți cu studii superioare	părinți cu studii medii	părinți cu studii generale	fără școala generală
Valori de referință	16 ani	12 ani	8 ani	4 ani

Indicatorul: *nivelul de educație a familiei* s-a calculat ca medie ponderată la nivel de școală, în funcție de numărul mediu al anilor de studiu parcurși de părinți (în calcul fiind considerat părintele cu cel mai ridicat nivel de studii), valorile de referință fiind 4 ani / 8 ani / 12 ani / 16 ani – pentru: fără șc. generală, școala generală / studii medii / studii superioare.

Nivelul de educație a familiei	Urban	Rural	Total
Nr. respondenți	747	243	990
Nr. minim de ani	4,9	6,0	4,9
Nr. maxim de ani	16,0	15,2	16,0
Nr. mediu de ani	12,6	10,1	12,0



La nivelul eșantionului s-a înregistrat un nivel mediu de 12,0 ani de educație a familiei, cu 10,1 ani în mediul rural și cu 12,6 ani în unitățile de învățământ din mediul urban, cu alte cuvinte, se poate spune că elevii cuprinși în unitățile eșantionate provin din familii în care cel puțin unul dintre părinți este absolvent de liceu. În cazul elevilor din urban media depășește cei 12 ani de liceu, în timp ce pentru mediul rural se poate spune că părinții au absolvit în medie cei opt ani ai învățământului de bază și cei doi ani de învățământ profesional.

► Caracteristici de vulnerabilitate

Dacă în unitate (inclusiv unitățile subordonate), pentru elevii de la învățământul de zi și de la "a doua șansă" au existat elevi aparținând unor **grupuri vulnerabile**, a fost solicitată precizarea numărului de elevi aparținând fiecărui grup vulnerabil. Ca și situații de vulnerabilitate au fost considerate următoarele:

Caracteristici de vulnerabilitate :

1. Elevi din familii cu **nivel economic scăzut**, pentru care s-a întocmit dosarul pentru bursă socială, indiferent dacă beneficiază de aceasta, sau nu s-a putut acorda din restricții financiare;
2. Elevi cu **nevoi speciale de educație** (CES) sau cu probleme de sănătate;
3. Elevi care trăiesc în **familii monoparentale**;
4. Elevi care trăiesc în **grija bunicilor sau a altor rude**;
5. Elevi **instituționalizați sau în plasament familial**.

În analiza de față, **la caracteristicile de vulnerabilitate a fost adăugată și apartenența elevului la etnia rromă**, informație preluată din structura etnică a elevilor din școală, respectiv ponderea elevilor de etnie rromă.

De asemenea, cele trei caracteristici privind mediul familial au fost incluse într-un singur indicator definind **tipul familiei**, care vizează **alte familii decât cele tradiționale, sub aspectul organizării acestora**.

În aceste condiții, **în analiza cu scop diagnostic, ca și în calculul indicatorului de eficiență, ca indicatori de vulnerabilitate au fost utilizați următorii:**

Caracteristica de vulnerabilitate utilizate în analiză:

- a) Procent elevi de **etnie rromă**;
- b) Elevi din familii cu **nivel economic scăzut**, pentru care s-a întocmit dosarul pentru bursă socială, indiferent dacă beneficiază de aceasta, sau nu s-a putut acorda din restricții financiare;
- c) Elevi cu **nevoi speciale de educație (CES) sau alte probleme de sănătate**;
- d) **Tip familie**: monoparentală/ în grija bunicilor sau a altor rude/ instituționalizați sau în plasament familial;

Indicatori statistici privind caracteristici de vulnerabilitate

	Etnie rromă	Nivel ec. scăzut	Probl. De sănătate	Tip familie
	(a)	(b)	(c)	(d)
Nr. respondenți.	1015	1020	1020	1020
Procent minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0
Procent maxim (P%)	98,5	95,4	33,3	73,4
Procent mediu (P%)	4,2	7,4	1,3	10,8
Pondere respondenților	99,5%	100,0%	100,0%	100,0%
Pondere unit. cu procent minim	47,1%	32,3%	39,8%	16,9%
Pondere unit. cu procent maxim	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

► Timpul mediu de deplasare la școală.

Distribuția elevilor din unitate în funcție de timpul mediu de deplasare la școală, prin estimarea condițiilor de acces pentru elevii la învățământul de zi din școala coordonatoare/unitățile subordonate. Au fost solicitate informații pentru următoarele intervale:

Durata deplasării domiciliu-școală	sub 30 min	între 30 și 60 min	peste 60 min
Valori de referință	15 min	45 min	90 min

Se determină ca medie ponderată la nivel de școală, în funcție de timpul mediu exprimat, pentru acesta utilizându-se niveluri medii raportare de 15 min / 45 min / 90 min.

	Total	Mediu de rezidență		Tip de unitate	
		Urban	Rural	Grădiniță	Școală
Nr. respondenți	1014	758	244	197	817
Timp minim	15,0	15,0	15,0	15	15
Timp maxim	76,0	76,0	60,9	40,5	76,0
Timp mediu	21,1	21,7	19,2	16,8	22,2

Intervalele de timp fiind destul de mari, ca și scorul de raportare ales ca mijloc de interval au determinat valori aproximative în ce privește timpul mediu la nivel de unitate de învățământ este orientativ. În realitate, este un indicator dificil de estimat la nivelul unității de învățământ pe baza unor grupări mai strânse de interval. Nivelurile medii obținute pentru unitățile de învățământ din eșantion oferă o informație orientativă, dar estimările obținute pot plasa unitatea de învățământ în categoria pusă în valoare de factorul analizat.

► Locația elevului pe parcursul școlii.

Indicatori statistici privind distribuția elevilor în funcție de locația pe parcursul școlii

	domiciliul în localitate	navetă zilnică	gazdă sau internat	naveta / locuiesc în gazdă sau internat
Nr. respondenți.	1014	1014	1014	1014
Procent minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0
Procent maxim (P%)	100,0	100,0	100,0	100,0
Procent mediu (P%)	86,7	11,2	2,2	13,3
Pondere respondenților	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%
Pondere unit.cu procent minim	0,3%	26,2%	74,2%	25,1%
Pondere unit.cu procent maxim	25,1%	0,1%	0,2%	0,3%

Indicatorul poate fi considerat o completare a situației de vulnerabilitate, dacă se apreciază că mediul familial oferă condiții mai bune de educație și supraveghere, în timp ce cazurile în care elevii stau în gazdă sau internat pierd contactul cu familia. Cea de-a treia categorie, a elevilor cu navetă zilnică, poate fi inclusă în categoria factorilor de risc, diminuând condițiile de acces la unitatea de învățământ.

Includerea acestui indicator în calculul indicelui de eficiență impune o evaluare distinctă în funcție de tipul unității de învățământ.

În ce privește grădinițele, deși 42% dintre acestea au menționat și varianta navetei zilnice, poziția grădinițelor și chiar și timpul mediu de deplasare menționat de directorul unității de învățământ plasează această categorie de elevi integral în categoria localității de domiciliu. Probabil că diferențele apar în cazul unităților de învățământ din rural, unde pot fi considerate localități diferite satele sau comunele.

O situație aparte o prezintă și unitățile militare, elevii fiind, de regulă, cazați în internate ale școlii. Tot din categoria unităților școlare analiza exclude unitățile de învățământ postliceal, pentru care acest indicator îl considerăm nerelevant. Din totalul eșantionului, analiza vizează numai unitățile S04, S08 și licee. Dintre acestea, doar 17% au menționat localitatea de domiciliu

în exclusivitate (toți elevii învață în aceeași localitate cu școala), ponderea medie a acestor elevi fiind de 85%.

► **Accesul la unitatea de învățământ**

Prezența mijloacelor de transport pentru deplasarea domiciliu-școală a cadrelor didactice și elevilor a solicitat prezentarea condițiilor de acces atât pentru elevii din școala coordonatoare, cât și pentru elevii din unitățile subordonate; cu menționarea tuturor situațiilor existente. Analiza s-a realizat prin cuantificarea situațiilor în funcție de *dificultatea de acces*, acesta fiind indicatorul final de analiză.

Condiții de acces		Scor atribuit ca dificultate
Cu mijloace de transport în comun:	1. permanent, cu orar adecvat programului școlii	3p
	2. permanent, cu orar neadecvat programului școlii	2p
	3. temporar	2p
Cu mijloace de transport special destinate (transport școlar)	1. permanent	3p
	2. temporar	2p
Fără mijloace de transport în comun:	1. drum accesibil	1p
	2. drum cu pericole (trecuri pădure / cale ferată / zonă cu risc de inundații sau înzăpezire)	0p

Indicatori de rivați, utilizați în analiză

	Accesul la unitatea de învățământ	Scor	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
1	drum cu pericole fara mijloace	0p	2	0	2	0,3%	0,0%	0,2%
2	drum accesibil fara mijloace	1p	150	15	165	19,4%	6,0%	16,2%
3	transport temporar	2p	159	26	185	20,6%	10,5%	18,1%
4	transport permanent	3p	461	207	668	59,7%	83,5%	65,5%
	Total		772	248	1020	100,0%	100,0%	100,0%

	Accesul la unitatea de învățământ		Grăd.	Scoli	Total	Grăd.	Scoli	Total
1	drum cu pericole fără mijloace	0p	0	2	2	0,0%	0,2%	0,2%
2	drum accesibil fără mijloace	1p	96	69	165	48,7%	8,4%	16,2%
3	transport temporar	2p	26	159	185	13,2%	19,3%	18,1%
4	transport permanent	3p	75	593	668	38,1%	72,1%	65,5%
	Total		197	823	1020	100,0%	100,0%	100,0%

Pe baza caracteristicilor de mediu familial a fost determinat un indicator sintetic care să ofere o informație generală asupra acestui factor de influență. *Mediul familial* își pune, de cele mai multe ori, amprenta atât asupra performanței școlare, cât și asupra atitudinii și motivației pentru învățare a elevului. În acest sens, acest indicator va fi inclus în cadrul resurselor sistemului și va fi luat în calcul în determinarea indicatorului de eficiență.

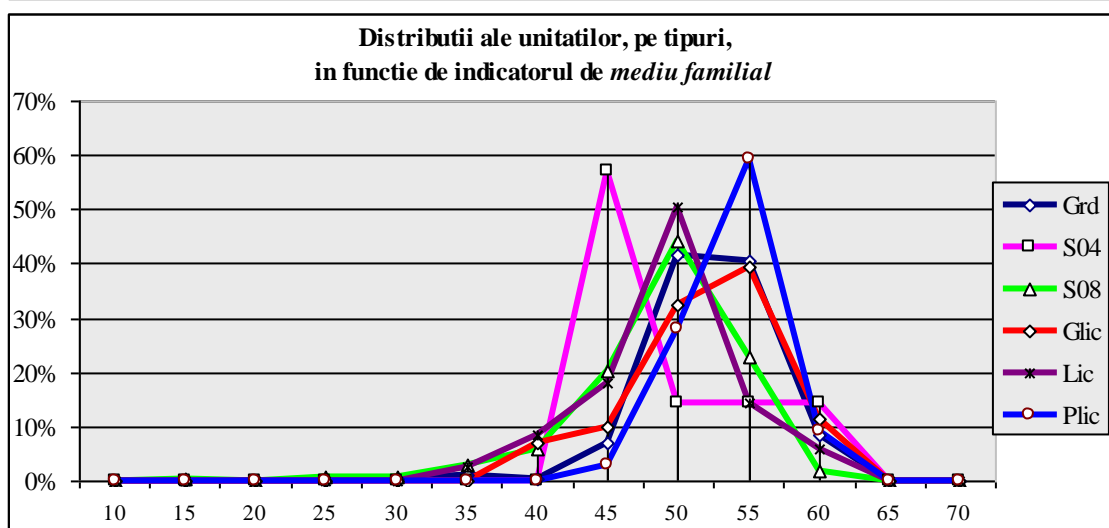
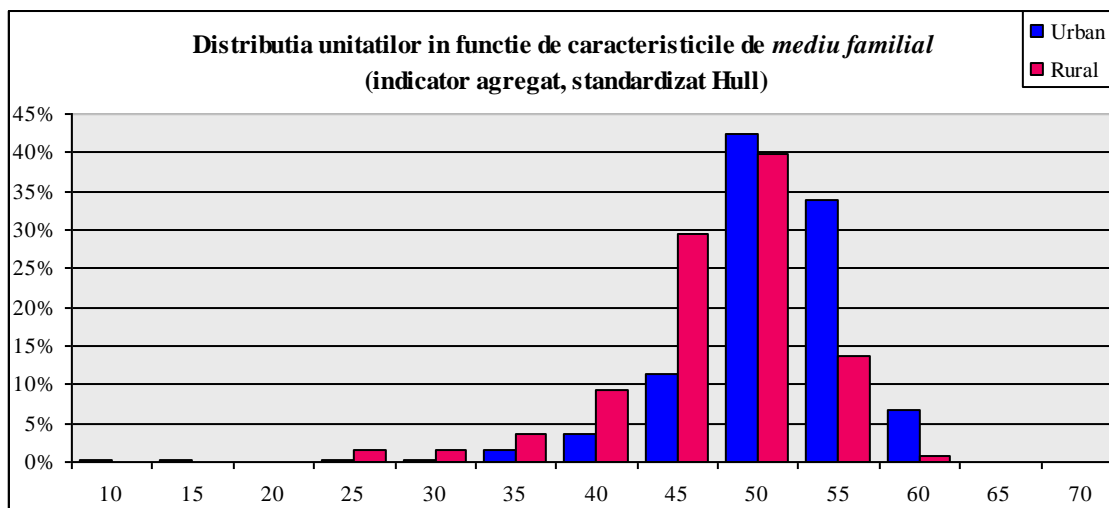
După cum s-a arătat și în metodologie, pentru agregare se impun două condiții:

- exprimarea într-o formă unitară a tuturor indicatorilor componenți, având în vedere modalitățile diferite de reprezentare brută (scoruri, procente etc.)
- includerea în calcul într-un sens unitar din punctul de vedere al mesajului logic.

Astfel, construcția **indicator sintetic reprezentând caracteristicile mediului familial** a inclus în agregare următorii opt indicatori, abordarea cărora a presupus:

1. **procent elevi de etnie rromă (procent elevi din alte etnii);**
2. **nivel mediu de studii (număr mediu de ani de studiu);**
3. **nivel economic al familiei (procent elevi din familii fără probleme);**
4. **elevi CES sau cu alte probleme de sănătate (procent elevi fără astfel de probleme);**
5. **tip familie (procent elevi din familii clasice);**
6. **elevi care nu sunt sub supravegherea familiei: în gazdă sau la internat (procent elevi din localitate);**
7. **timp mediu de deplasare casă-școală;**
8. **accesul la unitatea de învățământ.**

Indicatorul va intra în calculul indicatorului de eficiență care, din punct de vedere metodologic, va avea semnificația **conlucrării factorilor de influență pozitivi**. Astfel, cei trei indicatori obiectivi/ stare de fapt (studii familie, durata și accesul la unitatea de învățământ) intră în calcul în forma inițială, în timp ce ceilalți cinci indicatori reprezentând caracteristici defavorabile (de vulnerabilitate) vor fi luați în calcul în conotația marcată cu roșu, optând pentru sensul pozitiv / favorabil al indicatorilor primari, utilizând variantele complementare (pondere elevi fără probleme socio-economice sau familiale).



4. RESURSELE UNITĂȚII

4.1 Baza materială

(1) Infrastructura (spații de învățământ, utilități)

► Spațiul de învățământ

Unități școlare

Situația spațiului școlar din unitățile eșantionate

	săli de clasă / grupă	laboratoare/ cabinete școlare	atelieri școlare	Săli de sport
Număr săli	20303	5153	521	750
Utilizate pt. procesul propriu	19531	5110	484	678
% Utilizate pt. procesul propriu	96,2%	99,2%	92,9%	90,4%

Pentru a surprinde calitatea spațiului de învățământ, pentru indicatorul de eficiență se utilizează ponderea sălilor utilizabile la nivelul unității, gradul de utilizare efectivă depinzând și de efectivele de elevi ale școlii.

Pondere a unităților care utilizează dispun de următoarele servicii:

	Total Unit.	Cantină	Internat	Semiinternat	Cantină	Internat	Semiinternat
S04	5	1	1	1	20,0%	20,0%	20,0%
S08	526	58	22	67	11,0%	4,2%	12,7%
LIC	244	95	88	25	38,9%	36,1%	10,2%
LIM	11	10	10	1	90,9%	90,9%	9,1%
Postlic	23	1	0	0	4,3%	0,0%	0,0%

Grădinițe:

Clădire a grădiniței:

	Unitatea a funcționat:		
1	în clădire cu destinație de grădiniță	377	66,7%
2	în aceeași clădire cu alte niveluri / unități de învățământ	130	23,0%
3	în clădire cu destinație de locuință / instituție, amenajată	35	6,2%
4	în spațiu improvizat	5	0,9%
	NonR	13	2,3%
	Total	565	100,0%

Sălile de activitate cu copiii în grădinițele cu program prelungit sau săptămânal:

	Activitatea cu copiii s-a desfășurat	Total	Total
1	în săli distincte pentru activitățile cu copiii	72	12,7%
2	în spații cu utilizare mixtă	191	33,8%
	NonR	292	51,7%
	Total	565	100,0%

Doar două treimi dintre unități funcționează în clădiri cu destinație de grădiniță.

► Utilități

Situația condițiilor din școală:

	Sc.coordonatoare		Structuri subordonate	
1. Curent electric	1. DA	2. NU	1. in toate struct.	2. in majoritatea struct
2. Apă curentă:	1. DA	2. NU	1. in toate struct.	2. in majoritatea struct
3. Telefon:	1. DA	2. NU	1. in toate struct.	2. in majoritatea struct

Se evaluează situația întregii unități de învățământ (coordonatoare și structuri). Fiind utilități curente, se regăsesc în dotarea majorității unităților, posibil lipsind din unele structuri din mediul rural. Evaluarea s-a realizat pe atribuirea unor scoruri pentru situațiile regăsite la nivel de unitate. Au fost atribuite câte 2p în

cazul prezenței utilității la nivelul întregii unități de învățământ și cu 1p în cazul în care cel puțin o structură este lipsită (dotare parțială). Ca indicator s-a determinat un indicator global care reflectă situația celor 3 utilități, rezultând un scor pe școală care poate lua valori în intervalul 0-6p.

Din **totalul unităților de învățământ**, 81,1% au întrunit punctajul maxim (scor 6), indicând că atât școala coordonatoare, cât și toate structurile dispun de toate utilitățile. De altfel, dintre unitățile independente, 99,2% dispun de toate cele trei utilități, dar în cazul unităților cu structuri doar puțin peste jumătate (56,2%) au atins cele 6 puncte.

Scor evaluare a utilităților	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
3	8	4	4	0	8
4	67	20	47	5	62
5	118	34	84	0	118
6	827	714	113	586	241
Total	1020	772	248	591	429

Scor evaluare a utilităților	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
3	0,8%	0,5%	1,6%	0,0%	1,9%
4	6,6%	2,6%	19,0%	0,8%	14,5%
5	11,6%	4,4%	33,9%	0,0%	27,5%
6	81,1%	92,5%	45,6%	99,2%	56,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Grădinițe:

În cazul grădinițelor au fost solicitate precizări asupra calității instalațiilor sanitare referitoare la adaptarea acestora din punct de vedere al amplasării și dimensiunii la vârsta copiilor. Din totalul celor 567 unități de nivel preșcolar, 86,1% au confirmat calitatea utilităților, situație în care se întâlnesc 91,6% grădinițe din mediul urban și 78,2% grădinițe din rural.

Instalațiile sanitare sunt adaptate vârstei copiilor	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
		305	183	488	91,6%	78,2%
Total	330	235	565	100,0%	100,0%	100,0%

(2) Elemente de dotare (mobilierul școlar, resursele materiale)

► Mobilierul școlar

Distribuția unităților în funcție de mobilierul din sălile de clasă

	Mobilierul din unități școlare	Total	Total
1.	mobilier fix în toate sălile de clasă	129	12,6%
2.	mobilier fix în majoritatea sălilor de clasă	78	7,6%
3.	mobilier mobil în majoritatea sălilor de clasă	284	27,8%
4.	mobilier mobil în toate sălile de clasă	497	48,7%
	NonR	32	3,1%
	Total	1020	100,0%
	mobilier fix	207	20,2%
	mobilier mobil	781	76,5%

Grădinițe:

În cazul grădinițelor au fost solicitate precizări asupra calității mobilierului școlar referitoare la adaptarea acestuia din punct de vedere al amplasării și dimensiunii la vârsta copiilor. Din totalul celor 567 unități de nivel preșcolar, 98,1% au confirmat calitatea mobilierului din dotare.

Mobilierul din grădinițe	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Mobilierul este adaptat vârstei copilului	327	229	556	98,2%	97,9%	98,1%
Total	333	234	567	100,0%	100,0%	100,0%

► **Resursele materiale**

Referitor la dotarea materială, chestionarul a solicitat o evaluare generală de către director a gradului de dotare a unității, urmată de evaluarea distinctă a mijloacelor de informare și comunicare, prin evaluarea calității fondului de carte și a computerelor utilizate în activitatea cu elevii.

În condițiile exprimării opiniei pe o scală ordinală, evaluarea s-a realizat pe baza utilizării unor scoruri de echivalare pe o scală cantitativă. Cele trei trepte au fost echivalate pe o scală de intensitate 0-3p.

Nivelul de dotare în ceea ce privește resursele materiale și mijloacele de învățământ necesare procesului didactic din unitate, apreciate de director:

	Școli independente/ coordonatoare		Structuri subordonate	
1. dotare suficientă (3p)	445	43,6%	134	31,2%
2. dotare medie (2p)	551	54,0%	249	58,0%
3. dotare insuficientă (1p)	24	2,4%	36	8,4%
Total	1020	100,0%	429	100,0%

Scor de evaluare	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
1,0	31	27	4	13	18
1,5	30	14	16	1	29
2,0	506	377	129	306	200
2,5	65	28	37	0	65
3,0	388	326	62	271	117
Total	1020	772	248	591	429

Scor de evaluare	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
1,0	3,0%	3,5%	1,6%	2,2%	4,2%
1,5	2,9%	1,8%	6,5%	0,2%	6,8%
2,0	49,6%	48,8%	52,0%	51,8%	46,6%
2,5	6,4%	3,6%	14,9%	0,0%	15,2%
3,0	38,0%	42,2%	25,0%	45,9%	27,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Medie	2,367	2,396	2,276	2,436	2,273

Se constată că pe scala de evaluare 0-3p aprecierea nivelului de dotare a atins o medie de 2,367, valoare situată la jumătatea distanței dintre nivelul mediu și cel bun. De altfel, peste jumătate dintre directori (54,0%) apreciază, cu cele 2p de echivalare, că unitatea dispune de o dotare medie, dotarea suficientă (3p) fiind apreciată în cazul a 43,6% dintre unități. Situația diferă cu puțin pe cele două medii de rezidență, dacă se compară scorurile medii rezultate (2,396 – urban, respectiv 2,276 - rural), dar remarcăm că, dacă 42,2% dintre unitățile din urban apreciază dotarea ca fiind suficientă, ponderea celor din rural este de doar 25%. O situație asemănătoare este pusă în evidență în compararea dotării în funcție de tipul unității de învățământ, dar se constată o diferență ușor mai mare, în favoarea unităților independente.

► **Biblioteca școlară.**

Distribuția unităților în raport cu calitatea fondului de carte din biblioteca școlară:

	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Există un fond minim pt. nevoile d'în unitate (2p)	708	227	935	91,7%	91,5%	91,7%
Fondul de carte este insuficient și neactualizat (1p)	26	17	43	3,4%	6,9%	4,2%
Nu avem bibliotecă școlară (0p)	38	4	42	4,9%	1,6%	4,1%
Total	772	248	1020	100,0%	100,0%	100,0%

Dacă aveți bibliotecă școlară, cum acoperă fondul de carte din biblioteca școlară nevoile unității:

Biblioteca asigură sistematic variantele de manuale alternative, pe discipline și niveluri de studiu (1p)	624	61,2%
Biblioteca asigură auxiliare didactice și mijloace de învățământ, <u>altele</u> decât manualul școlar (1p)	729	71,5%
Biblioteca asigură necesarul de legi, materiale și alte documente adresate cadrelor didactice (1p)	542	53,1%

Calitatea fondului de carte a fost evaluată din două perspective. Prima a solicitat o evaluare calitativă generală, în completarea ei fiind adusă o evaluare concretă a ofertei bibliotecii școlare. Prin atribuirea unui scor de echivalare în cazul evaluării calitative și câte 1p pentru fiecare dintre cele trei tipuri de materiale a fost construit un indicator complet, numit „fond de carte”, cu valori posibile pe scala 0-5p.

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
1	5	3	2	4	1
2	81	65	16	45	36
3	315	206	109	148	167
4	209	163	46	121	88
5	372	301	71	247	125
NonR	38	34	4	26	12
Total	1020	772	248	591	429

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
1	0,5%	0,4%	0,8%	0,7%	0,2%
2	7,9%	8,4%	6,5%	7,6%	8,4%
3	30,9%	26,7%	44,0%	25,0%	38,9%
4	20,5%	21,1%	18,5%	20,5%	20,5%
5	36,5%	39,0%	28,6%	41,8%	29,1%
NonR	3,7%	4,4%	1,6%	4,4%	2,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Medie	3,726	3,756	3,631	3,805	3,618

Distribuția unităților cu structuri în subordine, utilizatorii bibliotecii școlare sunt:

Elevi și cadre didactice din:	Cu struct	Cu struct
- unitatea coordonatoare	102	23,8%
- unitatea coordonatoare și structuri, structurile neavând bibliotecă proprie	148	34,5%
- unitatea coordonatoare și structuri, deși și structurile dispun de fond de carte propriu	147	34,3%
NonR	32	7,5%
Total	429	100,0%

Pe scala de evaluare 0-5p a indicatorului „fond de carte”, media eșantionului este de 3,726, marcând a treia quartilă a scalei. Calitatea fondului de carte este apropiată în unitățile din cele două medii de rezidență, fiind resimțit efectul programelor pentru educație derulate în mediul rural. În cazul unităților cu structuri, doar un sfert dintre directori (23,8%) au menționat utilizarea bibliotecii exclusiv de către unitatea coordonatoare, în timp ce în o treime dintre unități (34,3%) biblioteca este utilizată și de către elevi și cadre didactice din structurile în subordine, deși acestea dispun de fond de carte propriu.

► **Dotarea unității cu computere**

În chestionar a fost solicitată precizarea numărului de computere din școală și din unitățile subordonate, în următoarea distribuție:

Număr de computere în anul școlar evaluat:

1. utilizate în **administrație** (cabinet director, cancelarie, secretariat, bibliotecă etc.);
2. utilizate **exclusiv de cadrele didactice**;
3. utilizate în **activități cu elevii și de către elevii**;
4. **cu acces la internet, utilizate în activități cu elevii și de către elevii**.

Indicatorii calculați, utilizați și în calculul indicelui de eficiență au fost următorii:

- (a) ponderea computerelor **utilizate în activitatea cu elevii**;
- (b) ponderea computerelor **conectate la Internet utilizate în activitatea cu elevii**;
- (c) calculatoare **utilizate în procesul de predare-învățare**:

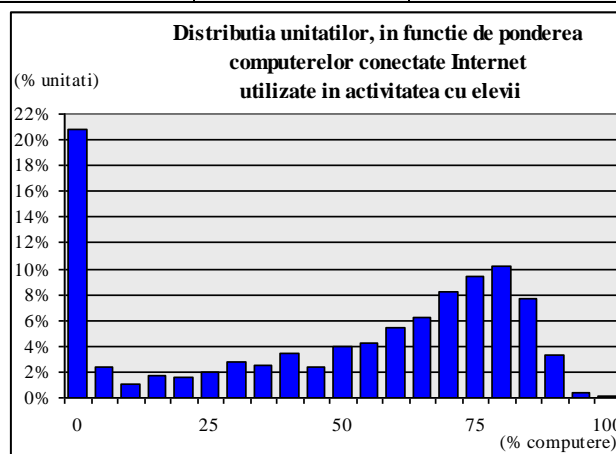
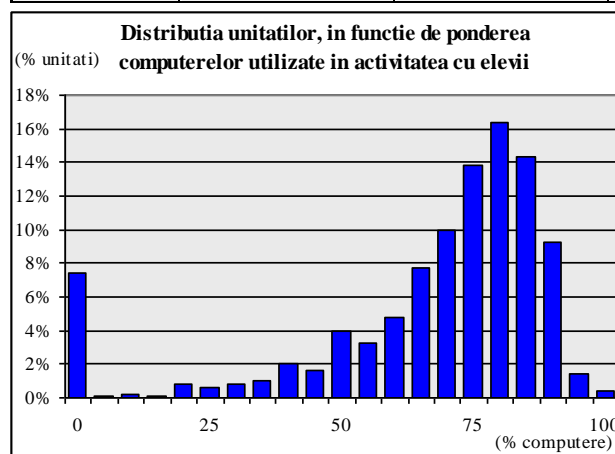
- număr de calculatoare la care au acces elevii: **număr de computere la 100 de elevii**;
- număr de calculatoare cu acces la internet la care au acces elevii: **număr computere conectate la internet la 100 de elevii**.

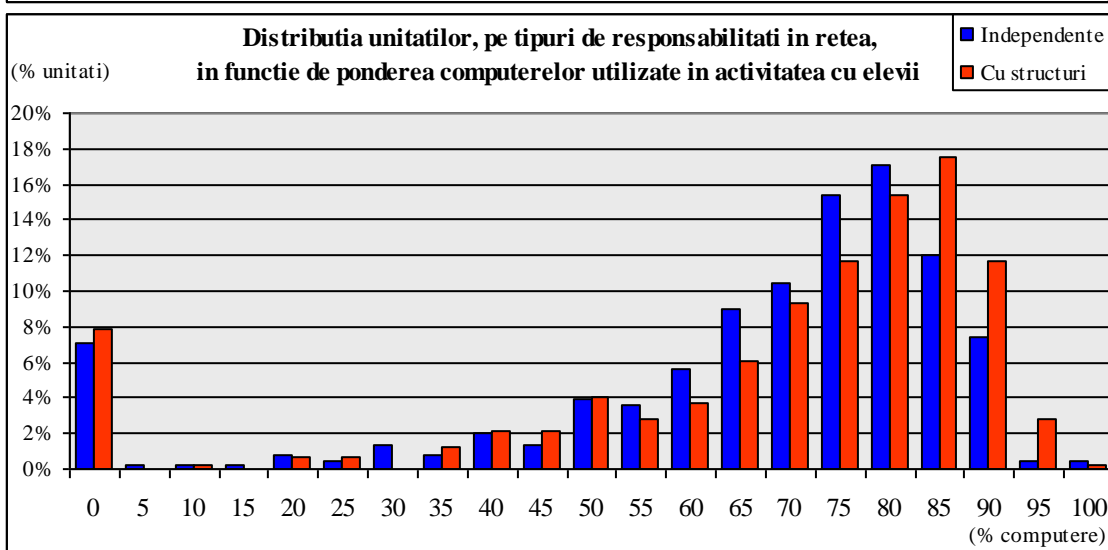
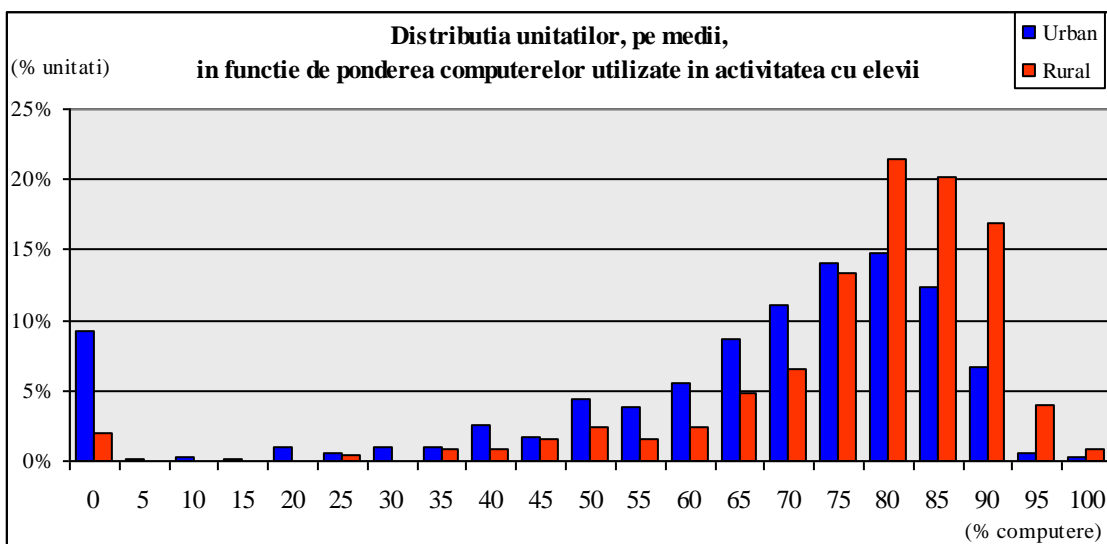
Notă: Raportarea se face la numărul de elevi pe unitate, cuprinși la toate formele de învățământ. Sub aspect metodologic, pentru raportarea la 100 elevi a fost luat în considerare un indicator derivat referitor la efectivele de elevi, care ia în considerare numărul de schimburi în care funcționează unitatea. Pornind de la premisa că resursele unității pot fi utilizate pe parcursul întregii zile, deci pentru ambele schimburi, numărul de elevi utilizați în raportare s-a determinat prin însumarea efectivelor de elevi din unitatea coordonatoare și structuri, pe schimb, estimând un număr egal de elevi pe fiecare schimb.

Distribuția unităților în funcție de ponderea computerelor utilizate în activitatea cu elevii

Procent comp. în activ.cu elevii	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
	Total computere				
deloc	76	71	5	42	34
sub 20%	12	12	0	8	4
20-40%	45	40	5	28	17
40-60%	139	119	20	85	54
60-80%	489	375	114	307	182
peste 80%	259	155	104	121	138
Total	1020	772	248	591	429
	Computere conectate la Internet				
deloc	212	163	49	103	109
sub 20%	69	37	32	34	35
20-40%	109	68	41	47	62
40-60%	164	127	37	86	78
60-80%	348	288	60	243	105
peste 80%	118	89	29	78	40
Total	1020	772	248	591	429

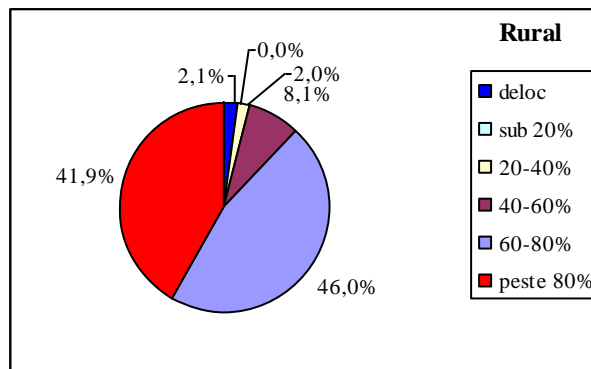
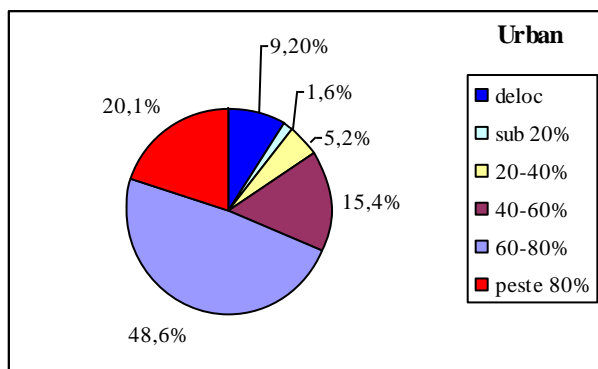
Procent comp. în activ.cu elevii	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
	Total computere				
deloc	7,5%	9,2%	2,0%	7,1%	7,9%
sub 20%	1,2%	1,6%	0,0%	1,4%	0,9%
20-40%	4,4%	5,2%	2,0%	4,7%	4,0%
40-60%	13,6%	15,4%	8,1%	14,4%	12,6%
60-80%	47,9%	48,6%	46,0%	51,9%	42,4%
peste 80%	25,4%	20,1%	41,9%	20,5%	32,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Medie	66,8%	63,7%	76,7%	66,0%	68,0%
	Computere conectate la Internet				
deloc	20,8%	21,1%	19,8%	17,4%	25,4%
sub 20%	1,2%	4,8%	12,9%	5,8%	8,2%
20-40%	4,4%	8,8%	16,5%	8,0%	14,5%
40-60%	13,6%	16,5%	14,9%	14,6%	18,2%
60-80%	47,9%	37,3%	24,2%	41,1%	24,5%
peste 80%	25,4%	11,5%	11,7%	13,2%	9,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Medie	48,1%	49,9%	42,6%	53,2%	41,2%



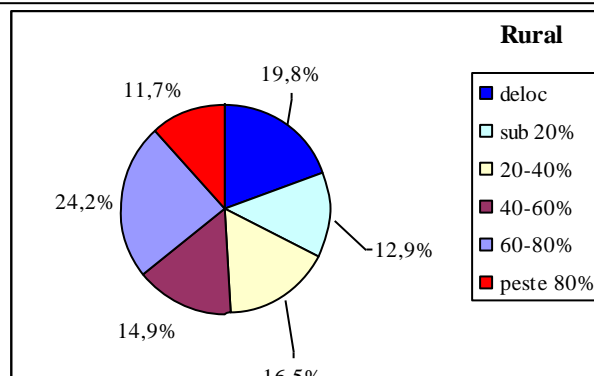
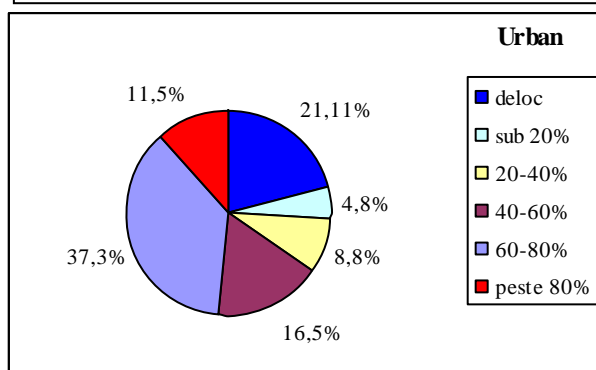


Reprezentarea grafică oferă o imagine intuitivă a distribuției unităților în funcție de utilizarea computerelor în activitatea cu elevii. Referitor la ponderea computerelor din dotare utilizate în activitatea cu elevii, se constată procentaje superioare în cazul unităților din mediul rural, respectiv în unitățile cu structuri – organizate cu deosebire în localități rurale. Acest aspect ține de dotarea cu computere a unității, posibil fiind ca numărul de calculatoare din unitățile rurale să nu fie suficient pentru o alocare exclusivă în scop administrativ sau în utilizarea exclusivă a cadrelor didactice.

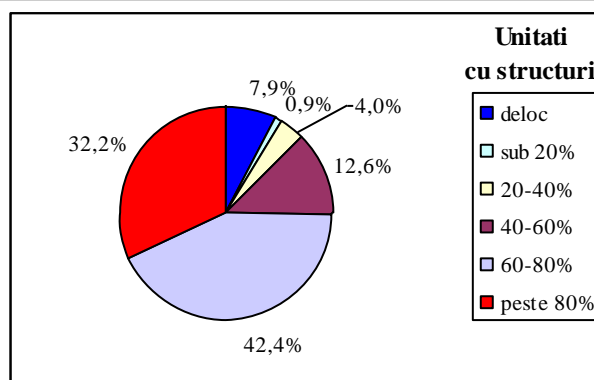
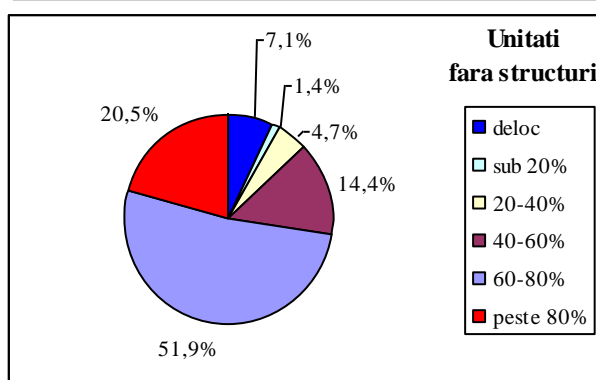
Procentul computerelor utilizat în activitatea cu elevii, pe medii



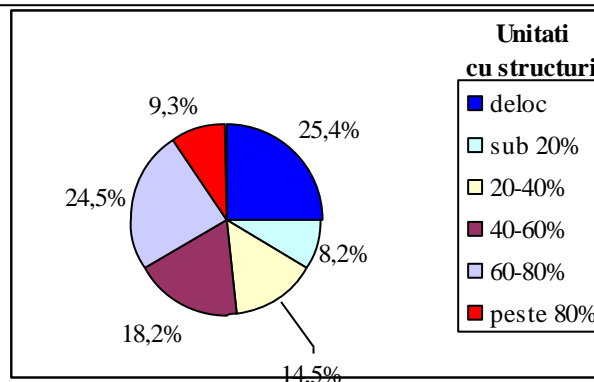
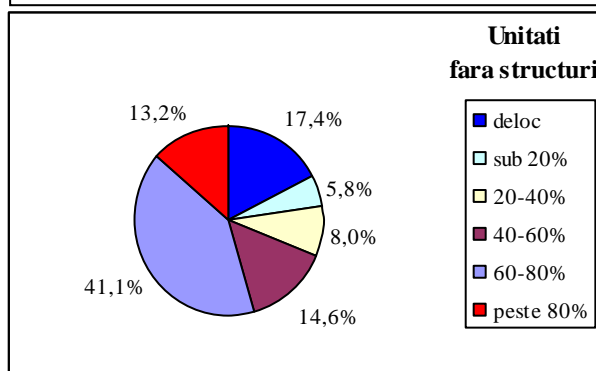
Procentul computerelor conectate la Internet utilizate în activitatea cu elevii, pe medii



Procentul computerelor utilizat în activitatea cu elevii, în funcție de tipul unității



Procentul computerelor conectate la internet utilizate în activitatea cu elevii, în funcție de tipul unității

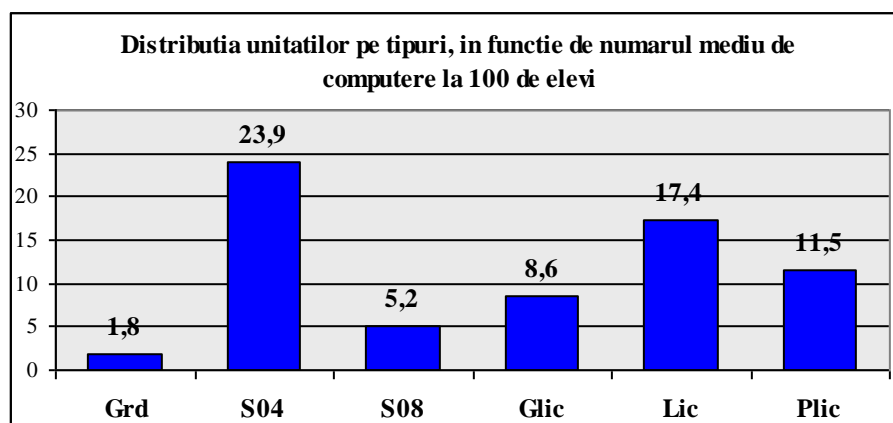
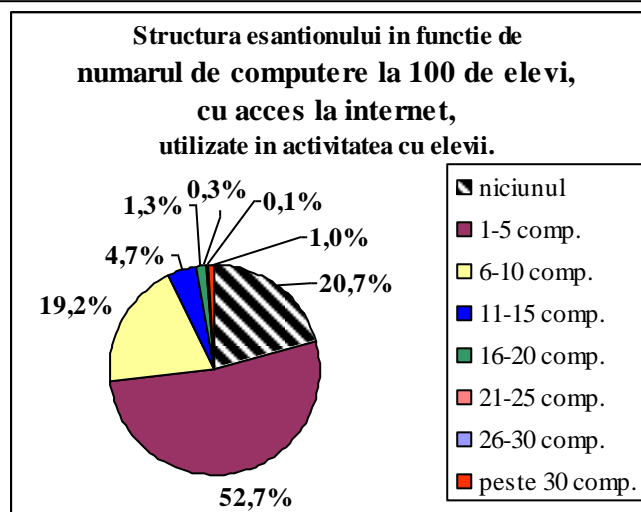
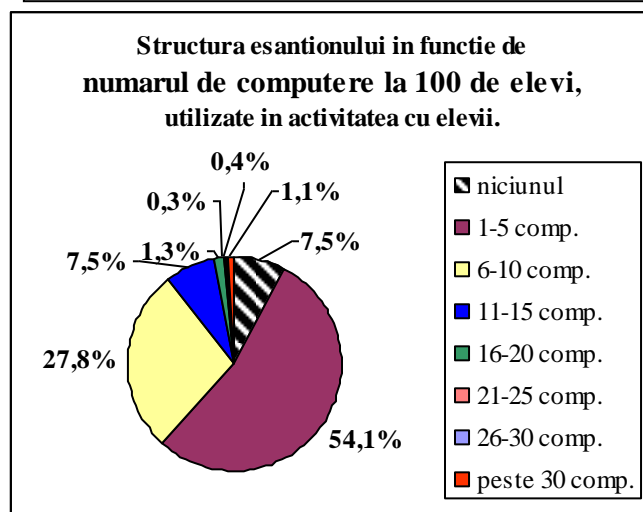


Dacă indicatorul prezentat a avut ca obiect modul de utilizare la computerelor din dotare, un al doilea indicator se ocupă de nivelul de dotare, în acest sens investigându-se numărul computere raportat la efectivele de elevi din școală. Indicatorul utilizat este numărul de computere ce revin la 100 de elevi și este definit în raport cu totalul computerelor și în raport cu computerele cu conectare la Internet.

Distribuția unităților în funcție de numărul de computere la 100 de elevi

	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Computere la 100 elevi						
deloc	71	5	76	9,2%	2,0%	7,5%
1-5 comp	453	99	552	58,7%	39,9%	54,1%
6-10 comp.	170	114	284	22,0%	46,0%	27,8%
11-15 comp.	53	24	77	6,9%	9,7%	7,5%
16-20 comp.	11	2	13	1,4%	0,8%	1,3%
21-25 comp.	3	0	3	0,4%	0,0%	0,3%
26-30 comp.	2	2	4	0,3%	0,8%	0,4%
peste 30com.	9	2	11	1,2%	0,8%	1,1%
Total	772	248	1020	100,0%	100,0%	100,0%
Medie				6,055	7,100	6,309
Computere cu acces Internet, la 100 elevi						
deloc	163	48	211	21,1%	19,4%	20,7%
1-5 comp	398	140	538	51,6%	56,5%	52,7%
6-10 comp.	146	50	196	18,9%	20,2%	19,2%
11-15 comp.	41	7	48	5,3%	2,8%	4,7%
16-20 comp.	11	2	13	1,4%	0,8%	1,3%
21-25 comp.	3	0	3	0,4%	0,0%	0,3%
26-30 comp.	1	0	1	0,1%	0,0%	0,1%
peste 30com.	9	1	10	1,2%	0,4%	1,0%
Total	772	248	1020	100,0%	100,0%	100,0%
Medie				5,209	3,816	4,870

Structura eșantionului în funcție de numărul de computere la 100 de elevi, total și cu acces la Internet



Din analiză a rezultat că, la nivelul eșantionului, în 7,5% dintre unități nu se lucrează cu computerul în activitatea cu elevii, iar accesul la internet al elevilor lipsește din 20,8% dintre unități. Majoritatea unităților (54,1%) dispun de până la 5 computere în activitatea cu elevii, alte 27,8% de 6-10. Doar în 1,58 dintre unități sunt disponibile cel puțin 20 computere la 100 de elevi, deci câte 1 calculator la 5 elevi.

La nivelul eșantionului de unități s-a înregistrat o medie de 6,3 computere la 100 de elevi, iar cu acces la internet 4,9, cu diferențe semnificative pe medii. Legat de aceasta, trebuie făcute două precizări. Prima este legată de dimensiunea unității, cea de-a doua de ponderea ridicată a unităților de învățământ preșcolar și primar, reprezentând o cincime din eșantion, care utilizează mai puțin computerul în activitatea cu elevii. În ce privește accesul la internet, acesta este dependent, la rândul lui, de infrastructura de comunicare locală.

O analiză pe factori pune în evidență diferențe în ce privește dotarea cu calculatoare între unitățile din urban (6,1) și cele din rural (7,1). Pe tip de unitate, conform așteptărilor, numărul cel mai mic este înregistrat în cazul grădinițelor, cu 1,8 comp. la 100 elevi, iar cel mai mare, cu aproximativ 1 computer la 5 elevi, se înregistrează în cazul liceelor.

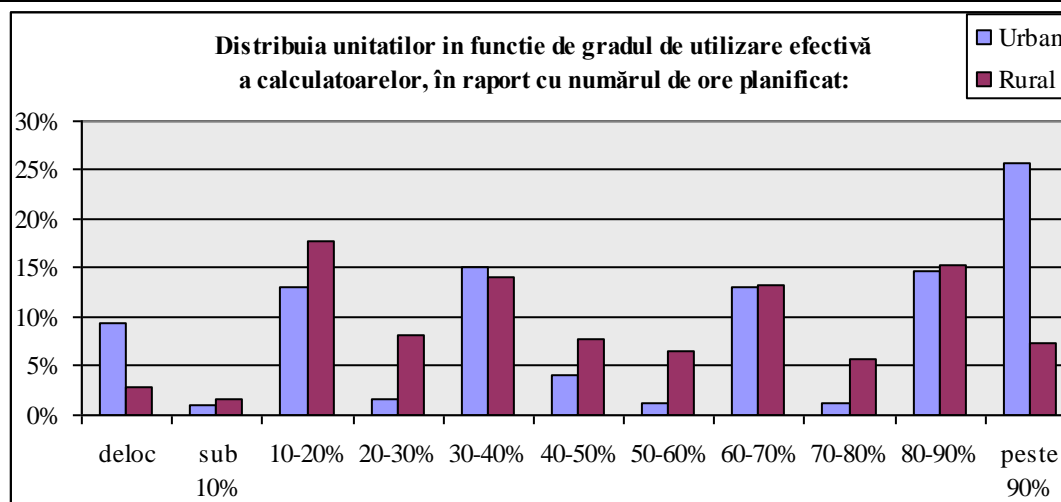
► Informaticizarea procesului didactic.

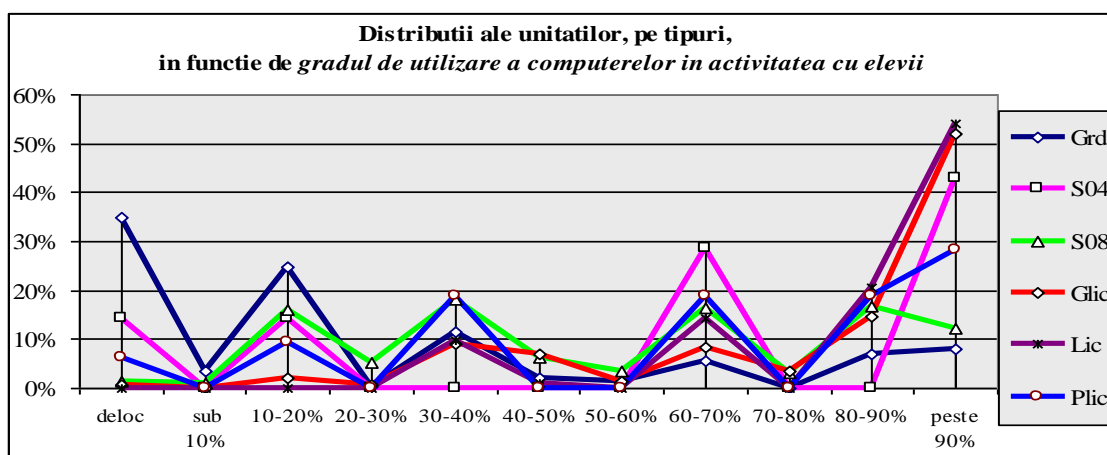
În chestionar a fost solicitată precizări privind:

1. **Gradul de utilizare efectivă a calculatoarelor**, în raport cu numărul de ore planificat
2. **Utilizarea tehnologiei informaționale (TIC):** softuri educaționale pe discipline
3. Existența unui **site internet al școlii**
4. **Utilizarea** în pregătirea și derularea activităților cu elevii a **dotării IT** (enciclopedii electronice, filme pe CD/DVD, fotografii digitale, platformă de e-learning,

Gradul de utilizare efectivă a calculatoarelor, în raport cu numărul de ore planificat:

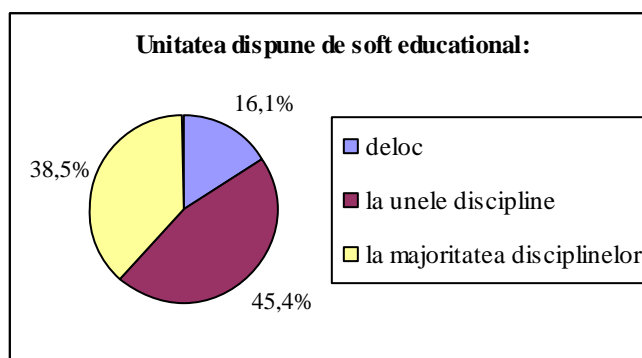
Grad de utilizare	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
1 deloc	73	7	80	9,5%	2,8%	7,8%
2 sub 10%	8	4	12	1,0%	1,6%	1,2%
3 10-20%	101	44	145	13,1%	17,7%	14,2%
4 20-30%	12	20	32	1,6%	8,1%	3,1%
5 30-40%	116	35	151	15,0%	14,1%	14,8%
6 40-50%	32	19	51	4,1%	7,7%	5,0%
7 50-60%	9	16	25	1,2%	6,5%	2,5%
8 60-70%	101	33	134	13,1%	13,3%	13,1%
9 70-80%	9	14	23	1,2%	5,6%	2,3%
10 80-90%	113	38	151	14,6%	15,3%	14,8%
11 peste 90%	198	18	216	25,6%	7,3%	21,2%
Total	772	248	1020	100,0%	100,0%	100,0%





Utilizare IT

Soft educațional	deloc	La unele discipline	La majoritatea disciplinelor	deloc	La unele discipline	La majoritatea disciplinelor
Scor echiv.	0p	1p	2p			
Total	164	463	393	16,1%	45,4%	38,5%
Urban	135	321	316	17,5%	41,6%	40,9%
Rural	29	142	77	11,7%	57,3%	31,0%



Ponderea unităților care dispun de dotarea IT menționată

	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Site	554	96	650	71,8%	38,7%	63,7%
Enciclopedii electronice	375	86	461	48,6%	34,7%	45,2%
Filme pe CD/DVD, fotografii digitale	702	221	923	90,9%	89,1%	90,5%
Platformă de e-learning	294	56	350	38,1%	22,6%	34,3%

Pentru caracteristicile bazei materiale au fost definiți trei **indicatori sintetici**, care vor contribui la calculul **indicelui de eficiență**:

- indicatorul sintetic privind infrastructura;
- indicatorul sintetic reprezentând elementele de dotare;
- indicatorul sintetic reprezentând informatizarea procesului didactic.

Condițiile de agregare sunt asemănătoare celor prezentate în metodologie, respectiv uniformizarea formatei de prezentare, prin standardizare și reprezentarea în conotație logică comună.

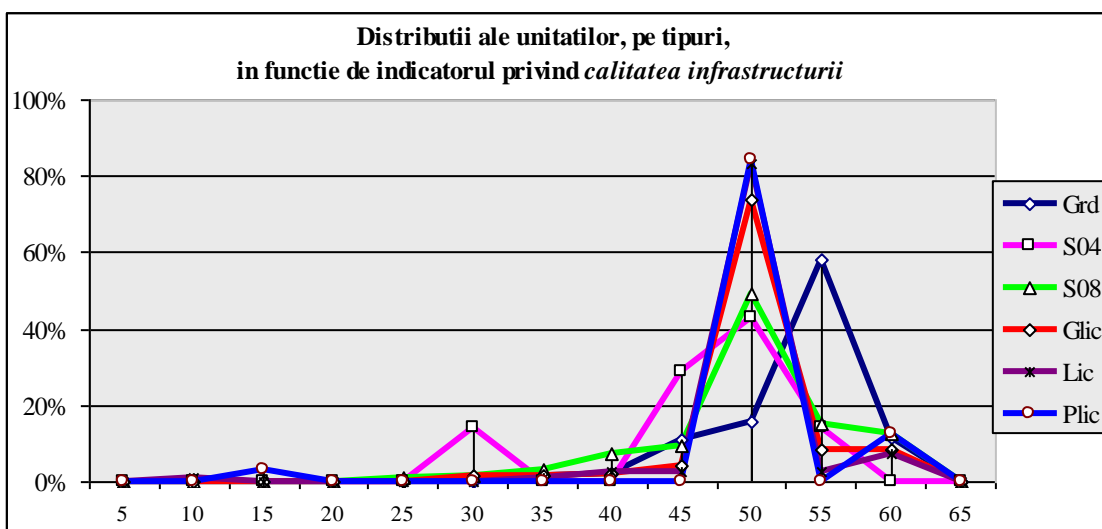
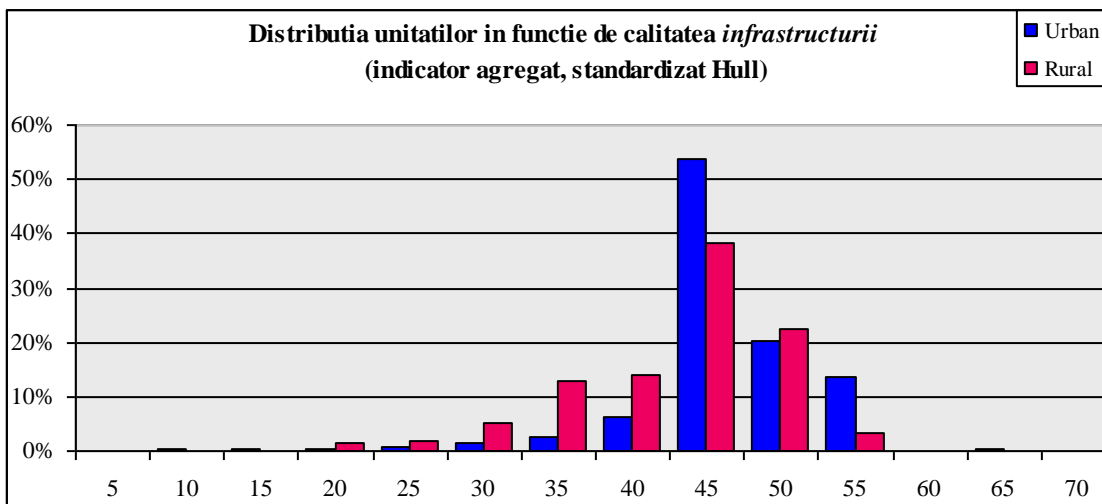
1. Indicator sintetic reprezentând **condiții de funcționare privind infrastructura**:

a. Pentru toate unitățile:

1. dezvoltare socio-economică a zonei (zonă fără probleme);
2. spațiul de învățământ (procent spații utilizabile: pt. procesul propriu - inclusiv excedentar);
3. utilități.

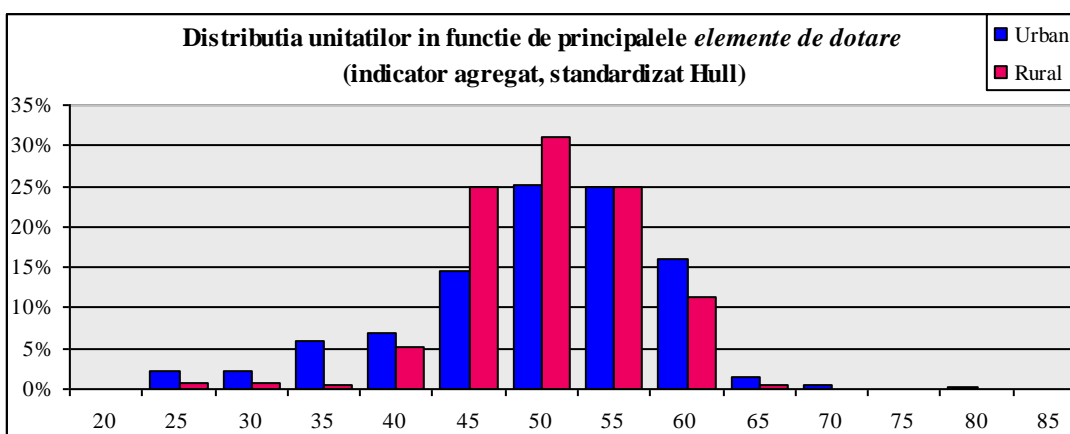
b. Pentru grădinițe:

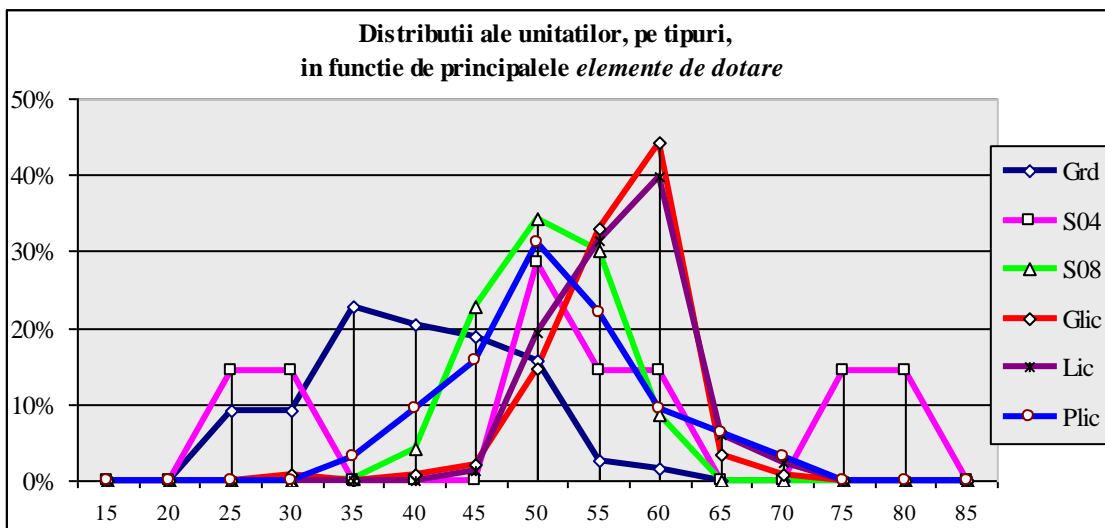
4. amplasarea în clădire cu destinație de grădiniță;
5. mobilier adaptat vârstei;
6. instalații adaptate vârstei.



2. Indicator sintetic reprezentând elemente de dotare:

1. grad de satisfacție față de nivelul de dotare (0-3p);
2. fondul de carte (manuale alternative / auxiliare / legislație – câte 1 punct pentru fiecare reper) (0-5p);
3. ponderea computerelor utilizate în activitatea cu elevii;
4. ponderea computerelor conectate la Internet utilizate în activitatea cu elevii;
5. nr. computere la 100 elevi (pe total unitate);
6. număr computere conectate internet la 100 de elevi.

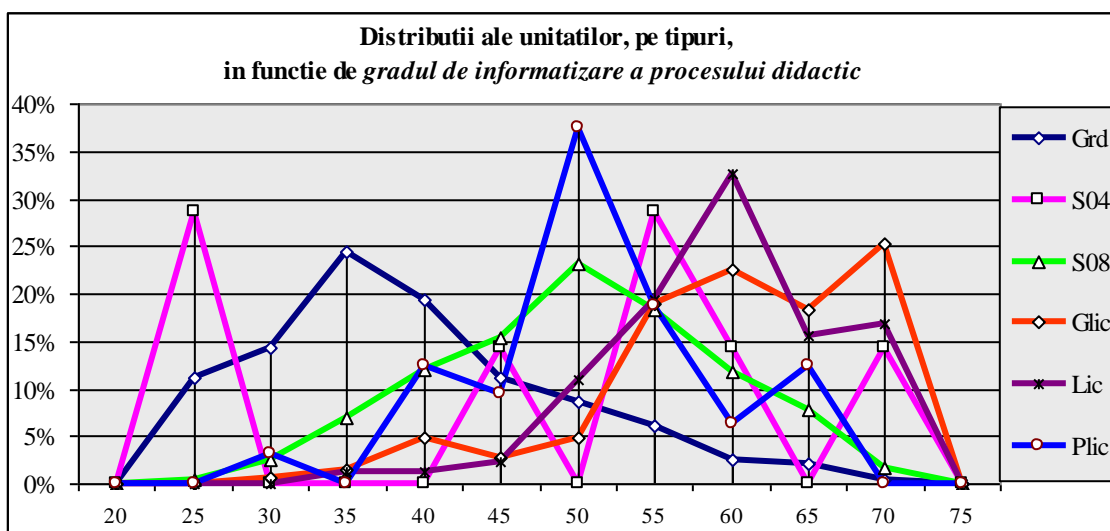
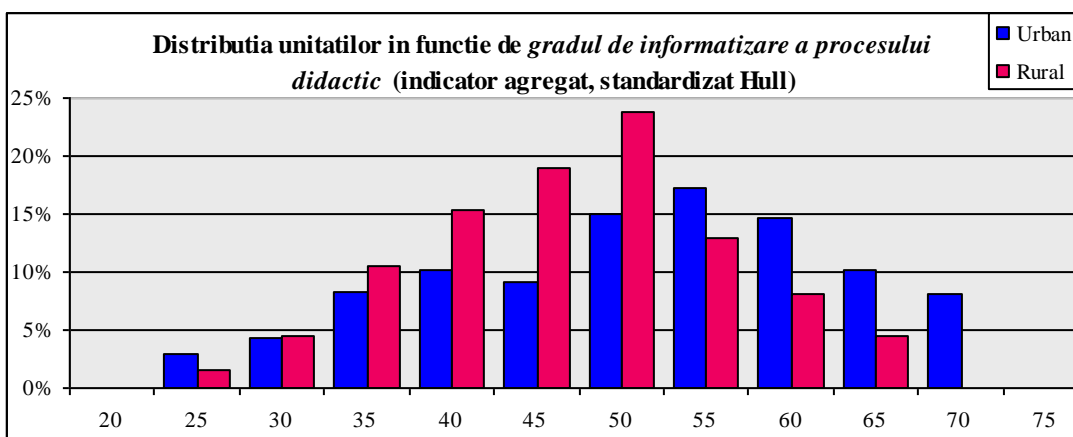




3. Indicator sintetic reprezentând informatizarea procesului didactic:

Pe baza celor patru indicatori a fost determinat indicatorul privind gradul de informatizare a procesului didactic, utilizat și în calculul indicatorului de eficiență. Ca indicator rezultat din agregarea unor indicatori cu exprimare cantitativă (atribuirea unui scor indicând prezența / absența elementului de dotare)

1. gradul de utilizare a computerelor;
2. soft educațional (2 – majoritate / 1 –câteva discipline);
3. dotare IT (cele 3 elemente de dotare, plus site internet, câte 1p pentru fiecare).



4.2 Resursele umane

► Resursele umane – cadrele didactice

Pentru evaluarea resursei umane ca ofertă educațională a școlii, au fost utilizate două categorii de informații: prima a solicitat *structura pe grade didactice* obținute, cea de-a doua a urmărit *informații referitoare la calificarea, stabilitatea* și condițiile în care își desfășoară activitatea cadrele didactice ale școlii. Pentru a nu pierde din vedere situația reală, referitoare atât la unitatea de bază, cât și la structuri, cea de-a doua categorie de date a fost solicitată distinct pe unitatea coordonatoare și structurile din subordine, dar analiza s-a realizat la nivelul unității de învățământ.

Distribuția pe grade didactice a personalului didactic angajat, în anul școlar evaluat:

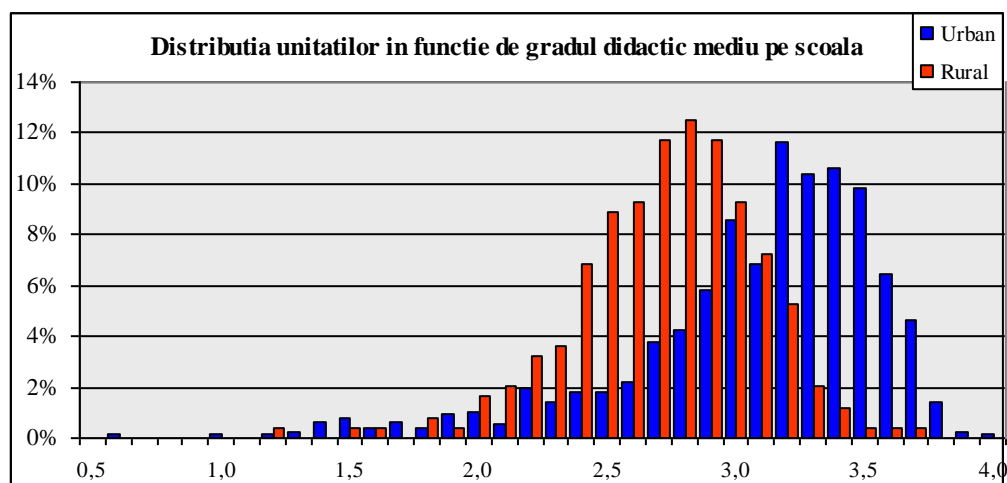
	Personal didactic calificat					Pers didactic necalificat
	cu doctorat	cu gradul I	cu gradul II	cu definitivat	fără de definitivat	
Scor echiv.	5	4	3	2	1	0
Total eșantion	501	20291	7405	8639	4109	515
Nr.mediu pe unitate	0,49	19,89	7,26	8,48	4,03	0,51

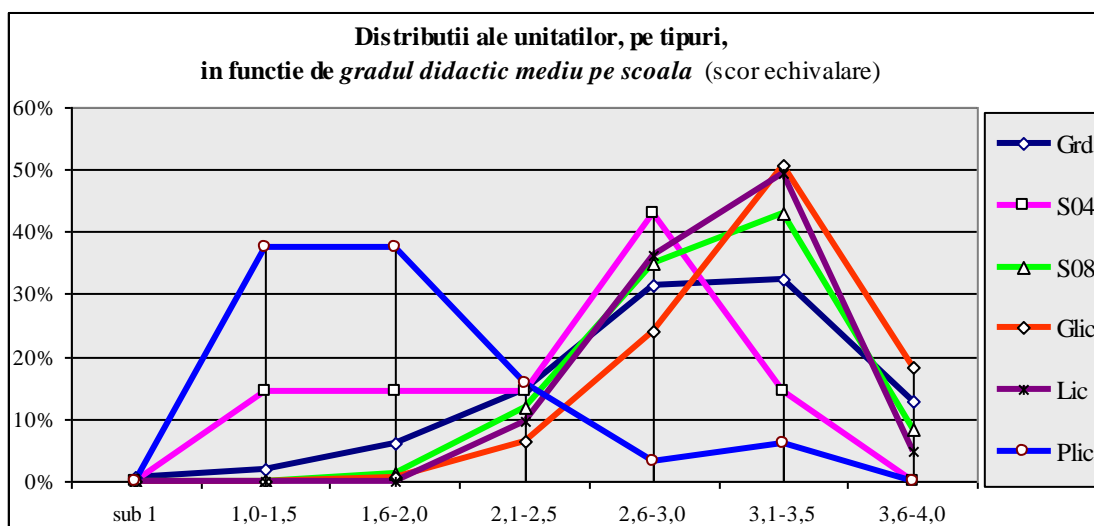
Prin echivalarea gradului didactic cu scorul prezentat s-a determinat un scor mediu la nivelul unității școlii, cuprins în intervalul 0-5p. Media la nivelul eșantionului este de 3p, iar scorurile medii pe factori sunt prezentate în tabelul următor.

Grad didactic (scor echivalare)	Urban	Rural	Total
Nr.respondenți	772	248	1020
Unitate cu gradul didactic mediu, minim	0,6	1,2	0,6
Unitate cu gradul didactic mediu, maxim	4,00	3,70	4,00
Unitate cu gradul didactic mediu, medie eșantion	3,08	2,72	2,99

Grad didactic (scor echivalare)	Fără structuri	Cu structuri	Total
Nr.respondenți	591	429	1020
Unitate cu gradul didactic mediu, minim	0,60	1,50	0,60
Unitate cu gradul didactic mediu, maxim	4,00	3,70	4,00
Unitate cu gradul didactic mediu, medie eșantion	3,05	2,91	2,99

Grad didactic (scor echivalare)	Grd	S04	S08	GLic	Lic	PLic
Nr. respondenți	197	7	559	142	83	32
Unitate cu gradul didactic mediu, minim	0,60	1,50	1,60	1,90	2,10	1,00
Unitate cu gradul didactic mediu, maxim	4,00	3,50	3,90	3,70	3,60	3,40
Unitate cu gradul didactic mediu, medie eșantion	2,92	2,51	3,03	3,18	3,06	1,83





O analiză a distribuției unităților în funcție de gradului didactic la nivelul eșantionului a evaluat un grad mediu de 2,99 referitor la totalul personalului didactic din unitățile selectate, corespunzător, pe scala calitativă gradului didactic II. În funcție de structurile prezentate de directori, a rezultat o **unitate școlară medie**, determinată ca medie a categoriei resursei didactice din unitățile eșantionate, cu un total de 40,66 cadre didactice, dintre care 0,51 cadre didactice necalificate. Pe grade didactice, structura pe grade didactice a personalului didactic calificat, prezentată în tabel, a fost următoarea un număr de 0,49 CD cu doctorat, un număr de 19,9 CD cu gradul I, un număr de 7,26 CD cu grad II, 8,48 CD cu definitivat, respectiv 4,03 CD fără definitivat.

Dacă media de 2,99 la nivelul eșantionului indică o medie corespunzătoare gradului II didactic, în urban nivelul mediu depășește ușor această valoare (3,08), dar în unitățile din mediul rural media (2,72) este situată în intervalul dintre definitivat și gradul II. Este interesant rezultatul pus în evidență de situația în funcție de tipul unității, în cazul cărora valoarea cea mai scăzută corespunde unităților de învățământ postliceal, valoarea de 1,83 apropiindu-se de situația cadrelor didactice cu definitivat, urmate de școlile cu clase I-IV (S04) cu nivel (2,51) situat la jumătatea distanței dintre definitiv și grad II.

Chestionarul a solicitat, de asemenea, precizarea numărului cadrelor didactice din școală în următoarele situații, informația solicitându-se distinct pentru unitatea coordonatoare și structuri. Rezultatele sunt prezentate global, la nivelul unității școlare;

1. Numărul **total** de cadre didactice din școală (pentru toate disciplinele);
2. Numărul de **cadre didactice calificate**;
3. Numărul de **cadre didactice** care domiciliază în altă localitate decât școala în care predau (navetiști);
4. Numărul **cadrelor didactice nou venite în școală** (începând cu anul școlar evaluat).

	Total CD pe unitate	CD calificate	Navetiști	CD nou venite
Nr. subiecți	1020	1020	1020	1020
Nivel minim	2,0	0,0%	0,0%	0,0%
Nivel maxim	137,0	100,0%	100,0%	100,0%
Nivel mediu	40,8	97,7%	21,3%	14,1%

Nivelurile medii ale indicatorilor, pe factori

		CD calificate	Navetiști	CD nou venite
Total		97,7%	21,3%	14,1%
Mediu	Urban	97,9%	10,4%	13,4%
	Rural	97,0%	55,3%	16,4%
Responsabilități	Fără structuri	97,9%	10,6%	13,1%
	Cu structuri	97,5%	36,0%	15,5%
TypS	GRD	95,2%	8,8%	15,1%
	S04	90,1%	70,0%	21,9%
	S08	98,4%	28,5%	14,9%
	Glic	98,1%	13,5%	11,6%
	Lic	98,8%	13,6%	11,6%
	PLic	98,0%	15,4%	10,8%

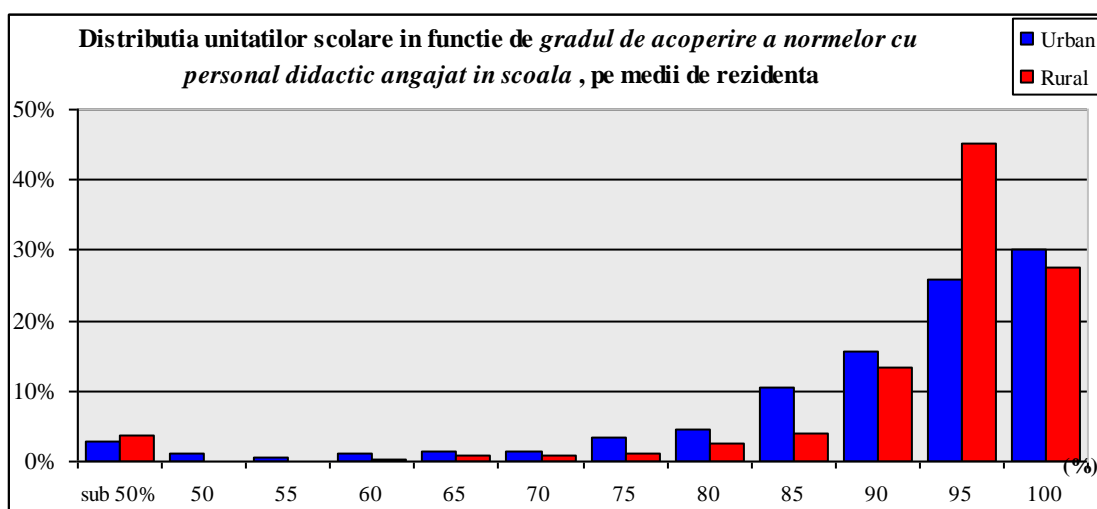
Revenind la unitatea medie teoretică, se constată că la nivelul eșantionului aceasta cuprinde 97,7% cadre didactice calificate, puțin peste o cincime (21,3%) sunt navetiști, iar 14,1% cadre didactice nou venite în școală. După cum era de așteptat, școlile din mediul rural au un număr important de cadre didactice navetiste (cu domiciliul în altă localitate decât școala).

► Acoperirea normelor didactice

Acoperirea normelor didactice cu personal didactic angajat:

1. Numărul total de norme didactice
2. Numărul de norme acoperite cu personalul școlii în cadrul normei didactice
3. Numărul de norme acoperite cu personalul școlii la plata cu ora
4. Numărul de norme acoperite cu colaboratori, angajați ai altor unități, la plata cu ora

	Total norme didactice	personalul școlii în cadrul normei didactice	personalul școlii la plata cu ora	colaboratori, angajați ai altor unități, la plata cu ora
Nr.subiecți	1008	1008	1008	1008
Nivel minim (P%)	1,00	0,0%	0,0%	0,0%
Nivel maxim (P%)	151,55	100,0%	96,2%	96,1%
Nivel mediu (P%)	38,77	89,5%	5,6%	2,6%
Ponderea respondenților	98,8%	98,8%	98,8%	98,8%



Acoperirea disciplinelor cu personal didactic titular

Discipline de studiu	Acoperire			Nu e cazul pt. unitatea evaluată	NonR
	Integrală	Parțială	Deloc		
1. Limba română	559	232	2	200	27
2. Limbi moderne	431	363	7	199	20
3. Limba latină	553	138	29	236	64
4. Matematica	569	212	1	209	29
5. Fizica	566	205	14	210	25
6. Chimie	592	165	26	210	27
7. Biologie, șt.naturii	572	187	22	210	29
8. Geografie	586	167	19	213	35
9. Istorie	594	175	7	212	32
10. Cultură civică	518	158	29	240	75
11. Religie	476	262	28	219	35
12. Științe socio-umane	245	95	11	421	248
13. Educație plastică	363	182	171	238	66
14. Educație muzicală	399	194	133	234	60
15. Educație fizică	569	197	12	208	34
16. Consiliere	551	97	14	256	102
17. Educație tehnologică	502	140	40	251	87
18. Educație antreprenorială	162	61	23	460	314
19. Informatică, IT	319	186	49	313	153
20. Discipline economice	102	47	10	503	358
21. Discipline de specialitate	68	91	3	497	361
22. Maiștri instructori	61	56	7	513	383
23. Invățător / institutor	466	189	0	299	66
24. Educatoare	326	223	2	443	26
25. Puericultor	8	0	2	655	355
26. Alte	21	18	1	363	617

► Personalul didactic auxiliar și nedidactic

	Sub normative	La nivelul normativelor	Peste normative
Scoruri de echivalare	1	2	3

Acoperirea cu personal didactic auxiliar și nedidactic a posturilor rezultate din normativele în vigoare:

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
Personal didactic auxiliar					
Sub normative	151	114	37	86	65
La nivel normative	838	635	203	484	354
Peste normative	10	9	1	7	3
NonR	21	14	7	14	7
Total	1020	772	248	591	429
Personal nedidactic					
Sub normative	401	334	67	244	157
La nivel normative	603	425	178	334	269
Peste normative	7	6	1	5	2
NonR	9	7	2	8	1
Total	1020	772	248	591	429

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
Personal didactic auxiliar					
Sub normative	14,8%	14,8%	14,9%	14,6%	15,2%
La nivel normative	82,2%	82,3%	81,9%	81,9%	82,5%
Peste normative	1,0%	1,2%	0,4%	1,2%	0,7%
NonR	2,1%	1,8%	2,8%	2,4%	1,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Personal nedidactic					
Sub normative	39,3%	43,3%	27,0%	41,3%	36,6%
La nivel normative	59,1%	55,1%	71,8%	56,5%	62,7%
Peste normative	0,7%	0,8%	0,4%	0,8%	0,5%
NonR	0,9%	0,9%	0,8%	1,4%	0,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

► **Personalul de conducere:**

Număr de directori conform normativelor	Număr de directori existent în unitate					Total
	1	2	3	4	0	
1	527	55	4	1	3	590
2	14	359			8	381
3	1	4	39			44
4			1	2		3
NonR		1			1	2
Total	542	419	44	3	12	1020

► **Perfecționarea personalului didactic (număr mediu de ore de participare a cadrelor didactice din unitate la programe de formare continuă acreditate, în anul școlar)**

Număr mediu de ore pe CD	Urban	Rural	Total
Nr. respondenți	772	248	1020
Număr minim	0,0	0,0	0,0
Număr maxim	267,80	309,80	309,80
Număr mediu	28,85	21,95	27,17

Număr mediu de ore pe CD	Fără structuri	Cu structuri	Total
Nr. respondenți	591	429	1020
Număr minim	0,60	1,50	0,60
Număr maxim	267,80	309,80	309,80
Număr mediu	26,58	27,99	27,17

Număr mediu de ore pe CD	Grd	S04	S08	GLic	Lic	PLic
Nr. respondenți	197	7	559	142	83	32
Număr minim	0,60	1,50	1,60	1,90	2,10	1,00
Număr maxim	267,80	80,00	309,80	214,70	206,80	82,80
Număr mediu	32,24	21,77	25,83	26,70	29,01	17,98

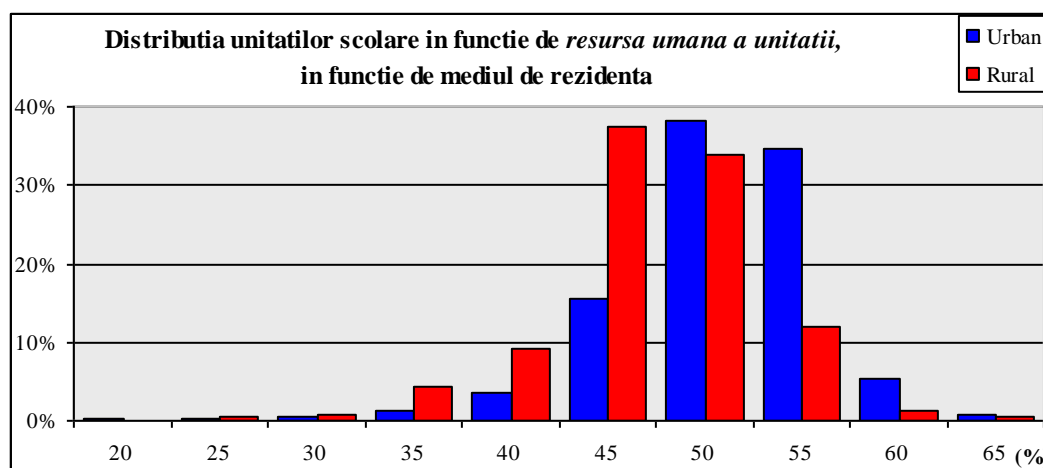
În legătură cu perfecționarea, aceasta poate fi abordată din două perspective. Prima este încadrarea acestui indicator în categoria resurselor, considerând că acest demers contribuie la ridicarea nivelului profesional. Pe de altă parte, privită ca o opțiune/necesitate de formare în vederea dezvoltării profesionale, contribuind la calitatea ofertei educaționale a instituției, perfecționarea poate fi înscrisă și în categoria finalităților / obiectivelor unității pentru anul școlar evaluat. În această primă etapă, formarea continuă este cuprinsă între indicatorii de evaluare a

resursei umane. În evaluarea unității acest aspect poate fi abordat și în calitate de cauză și în calitate de efect. Drept cauză poate fi privit ca factor de influență asupra rezultatelor elevilor, iar ca efect – ca rezultat al managementului școlar, dar și a opțiunii proprii. Pentru studiul de față formarea personalului a fost inclusă între finalitățile școlii.

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
Total unități	1020	772	248	591	429
deloc	17,1%	16,6%	18,5%	17,6%	16,3%
sub20	24,0%	23,3%	26,2%	23,0%	25,4%
20-40 ore	30,0%	29,4%	31,9%	29,8%	30,3%
40-60 ore	12,0%	11,9%	12,1%	12,9%	10,7%
60-80 ore	6,8%	7,3%	5,2%	7,3%	6,1%
80-100 ore	3,8%	4,1%	2,8%	3,9%	3,7%
100-120 ore	2,8%	3,2%	1,6%	2,5%	3,3%
peste 120	3,5%	4,1%	1,6%	3,0%	4,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Numărul de ore de formare declarat la nivelul unității, a condus la valori cuprinse între 0 și 310 ore la care a participat fiecare CD al școlii în anul școlar evaluat, media eșantionului fiind de 27,2, deci de aproximativ 5-6 zile pe an. Aproape o șesime dintre unități (17,1%) nu au menționat nicio oră de formare, în ponderi apropiate pe cele două medii. La polul opus se situează 3,5% dintre unități, în care media orelor de formare pe anul școlar evaluat a depășit 120, deci aproximativ 50 de zile (cu o medie zilnică de 6 ore).

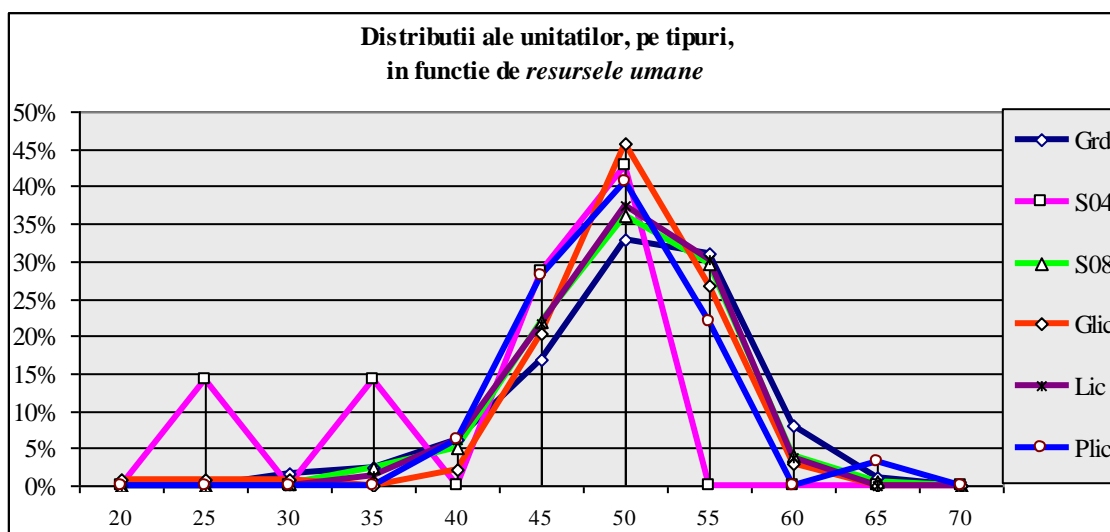
Pentru resursele umane ale unității a fost, de asemenea, definit un indicator sintetic alcătuit din agregarea unui număr de opt indicatori, indicator care **va contribui la calculul indicelui de eficiență**. Condițiile de agregare sunt asemănătoare celor prezentate în metodologie, respectiv uniformizarea formatelor de prezentare, prin standardizare și reprezentarea în conotație logică comună.



Indicator sintetic reprezentând resursele umane:

- 1. Grad de acoperire cu personal didactic** – număr mediu de elevi ce revine unui CD;
- 2. Calificarea personalului:** ponderea personalului didactic calificat;
- 3. Structura cadrelor didactice în funcție de domiciliu:** ponderea CD cu domiciliul în localitate;
- 4. Stabilitatea personalului:** (100%-ponderea cadrelor didactice nou venite);

5. Grad de acoperire a normelor didactice – ponderea normelor acoperite cu CD din unitate;
6. Acoperirea cu personal auxiliar;
7. Acoperirea cu personal nedidactic;
8. Număr de ore medii de formare pe cadru didactic, în anul școlar evaluat.



O recapitulare a categoriei resurselor, reflectată în calculul indicatorului de eficiență a școlii, în calitate de condiții de realizare a obiectivelor educaționale, a condus la următoarele informații.

- exceptând unitățile de învățământ primar (S04) care prezintă o distribuție asimetrică cu valori modale situate în prima treime a axei, celelalte unități au distribuții cu valori modale la mijlocul intervalului de evaluare pe scala standardizată 0-100 ; totuși situația unităților S04 trebuie privită cu rezervă dat fiind numărul mic al acestora în economia investigației realizate;

- pe medii de rezidență, după cum era de așteptat, calitatea resursei umane din mediul urban este superioară celei din rural. Concluzia poate fi observată și intuitiv, din distribuția pe scala standardizată, unde este evidentă deplasarea spre dreapta (spre capătul superior al scalei) a unităților din mediul urban, majoritatea unităților situându-se în a doua parte a scalei de evaluare. Dacă la mijlocul intervalului, cu o medie de 50 de puncte se regăsesc aproximativ aceleași procente a unităților din cele două medii (ușor în pondere superioară din urban), peste o treime dintre unitățile rurale se situează sub media scalei, cu 45 puncte, comparativ cu o pondere similară a unităților din urban, dar situate în dreapta mediei cu un scor de 55 puncte.

În legătură cu rezultatele obținute, reamintim:

- Toți indicatorii sintetici caracteristici diferitelor categorii de resurse au fost calculați din perspectiva conotației favorabile procesului educațional și rezultatelor școlare, iar din punct de vedere formal, toți indicatorii sunt prezentați prin variabile standardizate, utilizând standardizarea Hull, cu media 50 și dispersia 14. Forma comună permite determinarea unui indicator final pe resurse, determinând nivelul mediu al resurselor la nivelul fiecărei unități școlare.
- Exceptând situațiile extreme, forma standardizată permite acoperirea plajei de valori pe intervalul 0-100. Valorile aberante apar, de regulă, în cazul unei împrăștieri foarte mari, când

unele valori se situează în afara tendinței generale a seriei analizate. Pentru o analiză statistică global, astfel de valori sunt excluse din analiză, dar, în cazul prezentei analize în care se procedează la evaluarea individuală a fiecărei unități școlare acestea sunt menținute. În analiza de față, situații de acest fel sunt generate de lipsa unor informații pentru diferite categorii de variabile (necompletarea unor date):

(1) Caracteristici de mediu familial;

(2) Caracteristici ale bazei materiale (infrastructura, elementele de dotare, informatizarea procesului didactic);

(3) Caracteristici ale resursei umane.

Resurse	Mediul familial	Infrastructura	Elemente de dotare	Informatizare	Resursa umană	Medie resurse
Nivel minim	12,0	7,3	27,2	24,8	20,4	34,5
Nivel maxim	61,8	61,4	80,9	67,7	67,2	61,1
Nivel mediu	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0

5. FINALITĂȚI

Categoria finalităților **cuprinde principalele obiective ale unității**, referitoare cu deosebire la rezultatele cu elevii. În ce privește elevii, evaluarea a vizat următoarele aspecte:

- pierderile școlare, în cadrul cărora au fost cuprinse absenteismul, nivelul de abandon și repetenția după examenul de corigență;
- rezultatele la sfârșitul anului școlar, în cadrul cărora au fost cuprinse rezultatele școlare pe niveluri de studiu (distribuția elevilor pe calificative sau grupe de note) și fluxul școlar, pe niveluri, la încheierea anului școlar (structura elevilor în ce privește promoția, corigenții și elevii declarați repetenți);
- rezultatele la evaluări naționale (tezele naționale la finalizarea clasei a VIII-a, examenul de bacalaureat și examenul de certificare a competențelor);
- ruta școlară, respectiv destinația elevilor la finalizarea fiecărui nivel de învățământ.

Totodată, pe lista de obiective ale unității a fost inclusă și perfecționarea resursei umane, astfel încât, în cadrul studiului, a fost abordată și participarea cadrelor didactice la programe de formare – fiind o opțiune voluntară, dar necesară dezvoltării competențelor profesionale.

Suplimentar aspectelor menționate evaluarea a cuprins și elemente deosebite, care să poată evidenția unitatea cu calificativul ”excelent”. Spre deosebire de obiectivele prezentate anterior, caracteristice tuturor unităților școlare și cuprinse în evaluarea pe baza indicatorului de eficiență, aspectele menționate sunt singulare și sunt privite ca particularități ale unității, motiv pentru care sunt importante doar pentru evaluarea individuală. În cadrul acestora au fost vizate:

- experiențe în evaluări internaționale (participarea școlii la evaluări PIRLS, TIMSS, PISA sau diseminarea informațiilor la astfel de evaluări);
- diversificarea ofertei educaționale a unității prin organizarea de grupe / clase de învățământ alternativ;
- numărul cadrelor didactice care au calitate de formatori (cu certificat tip CNFPA sau cu certificat – atestat de formator în programe naționale);
- cadrele didactice din școală care sunt autori/coautori de manuale școlare sau auxiliare didactice omologate.

5.1 Participarea cadrelor didactice la stagii de formare

Formarea resursei umane constituie primul indicator inclus în evaluarea unității, despre care s-a vorbit că va fi inclus atât în categoria resurselor, cât și a finalităților. Informațiile referitoare la acest indicator se regăsesc în cadrul capitolului referitor la perfecționarea resursei umane.

5.2 Pierderile școlare (participarea; promovabilitatea)

În cadrul pierderilor școlare au fost cuprinse pierderile referitoare la participarea elevilor la ore, legate de nivelul de absenteism pe parcursul anului școlar evaluat și abandonul școlar, precum și pierderi care țin de situațiile de repetenție. Ca indicatori incluși în calculul indicatorului de eficiență, mesajul logic de abordare a fost cel pozitiv, favorabil procesului de educație, vorbind despre prezența la ore și continuarea studiilor în sistem, respectiv de promovabilitatea finală, după susținerea examenelor de corigență.

În ce privește indicatorii, trebuie menționat că ei se diferențiază pe cele două categorii de unități, în cazul grădinițelor fiind asociată numai participarea (nivelul absentismului), în timp ce ceilalți doi indicatori (abandon și repetenție) sunt caracteristici numai nivelurilor de învățământ începând cu nivelul primar.

De menționat că pentru **efectivele de elevi și fluxul școlar a fost solicitată situația pe niveluri de studiu**, conform tabelelor:

Efective de elevi în anul școlar anterior			
Inscriși la începutul anului școlar	In evidență, la sfârșitul anului școlar	Inscriși pe parcursul anului școlar	Transferați la alte unități
1	2	3	4

Flux școlar în anul școlar anterior			
Înainte de examenul de corigență		Situație finală, după corigență	
Repetenți	Corijenți	Cu situație școlară neîncheiată	Repetenți
1	2	3	4

► **Evaluarea absentismului școlar**

În vederea evaluării gradului de participare, chestionarul a solicitat numărul de absențe înregistrate la nivelul anului școlar evaluat, cu raportare distinctă pe nivelurile preșcolar și școlar de studiu. În cazul grădinițelor s-a solicitat menționarea numărului de zile de absență, în timp ce în cazul școlilor numărul de ore. Pentru toate unitățile s-a solicitat atât situația absențelor motivate, cât și a celor nemotivate. Indicatorul utilizat îl reprezintă numărul mediu de absențe pe copil / elev, determinat prin raportarea numărului de absențe la nivelul unității la efectivele de elevi din școală.

(a) Grădinițe: numărul de absențe (în zile) ale copiilor din învățământul antepreșcolar și preșcolar în anul școlar evaluat

Acest item a ridicat probleme de completare și de validare.

- Dintre cele 565 unități cu nivel preșcolar, **doar 392 de directori (70%) au completat** acest indicator. Este greu de crezut că în celelalte 173 grădinițe nu s-a înregistrat nicio absență pe parcursul unui an școlar, astfel încât absența informațiilor pentru 30% dintre unități deformează mult evaluarea finală.

- Deși cerința în cazul grădiniței a fost de menționare a numărului de **zile, răspunsurile au fost oferite mixt / zile-ore!!!** În aceste condiții, numărul mediu de absențe pe elev a fost cuprins în intervalul 0,1-105 zile absențe pe copil. În condițiile date, în 122 de unități fiecare copil ar fi lipsit peste 20 zile (peste o lună). Apreciind că situațiile în care toți copiii din grădiniță au absentat peste o lună de la program sunt cazuri rare, iar informația a fost furnizată în ore și nu în zile, pentru unitățile școlare în care numărul mediu de absențe pe copil a fost de peste 25 s-a procedat la transformarea acestora în zile de absență (presupunând că directorul de școală a utilizat același mod de raportare pentru școală și grădiniță). În cazul grădinițelor, corecția a fost aplicată celor care au depășit 80 de zile pe copil.

Unitățile au fost atenționate pentru corectare, dar numai o parte au răspuns solicitării.

După ameliorarea (parțială) a datelor a rezultat următoarea situație:

Absenteism preșcolar	Număr mediu de absențe (nr. zile)		
	motivate	nemotivate	Total
Număr unități cu răspunsuri	392 (69,4%)	392 (69,4%)	392 (69,4%)
	Situația la nivelul grădiniței		
Număr minim	0,0	0,0	0,0
Număr maxim	23211	18486	24000
Număr mediu de zile	1747	543	2288
	Număr mediu de absențe pe copil		
Număr minim	0,0	0,0	0,1
Număr maxim	72,0	61,8	72,1
Număr mediu de zile	10,53	3,87	14,41

Pentru unitățile care au completat informațiile (doar 70% din totalul grădinițelor) a rezultat o medie de 14,4 zile de absențe pe copil (aproximativ jumătate de lună calendaristică), absențele motivate fiind de trei ori mai multe decât cele nemotivate, reprezentând trei sferturi din total. Din analiza în funcție de organizarea grădiniței în structura grădiniță independentă vs. grădiniță – structură a unei unități școlare a rezultat o raportare diferită a datelor, puțin peste o cincime dintre grădinițele independente (21,3%) necompletând datele privind absențele, în timp ce dintre grădinițele structuri lipsesc informații în cazul a peste o treime dintre unități (35,6). Este posibil ca pentru cel de-al doilea caz directorul să nu fi procedat la defalcarea pe cele două categorii de unități (deși întrebarea a fost distinctă), iar situațiile raportate să fi afectat și raportarea la nivelul unității.

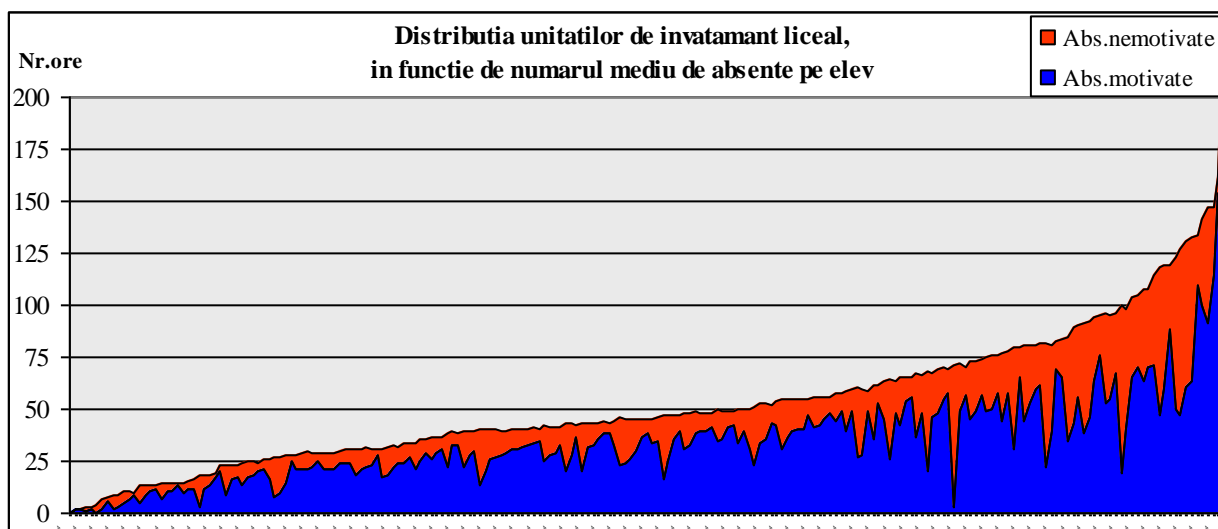
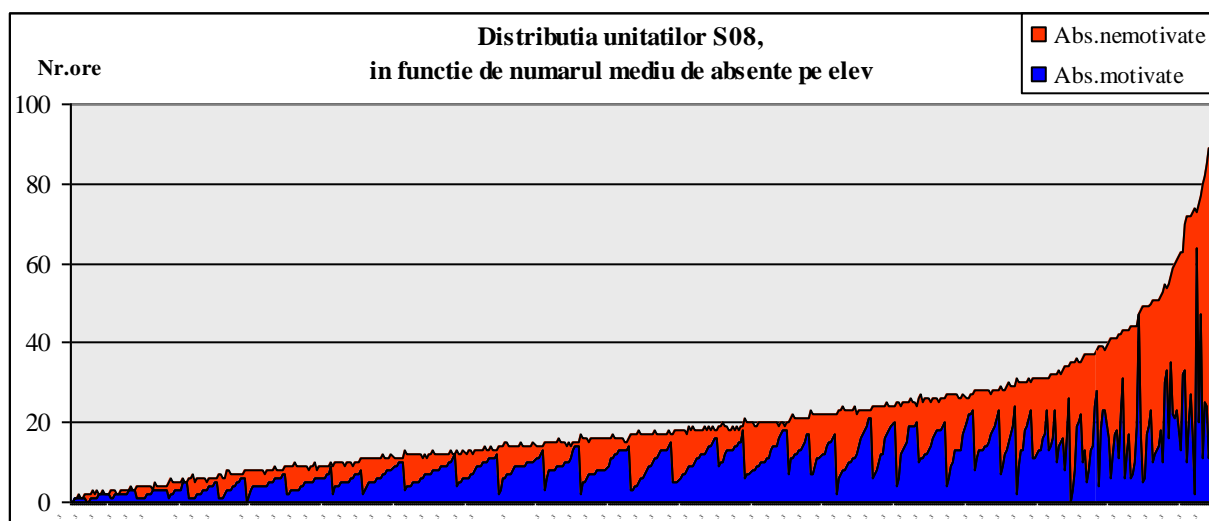
	Unit. independ.	Structuri	Total	Unit. independ.	Structuri	Total
Total unități	197	368	565	100%	100%	100%
Există date	155	237	392	78,7%	64,4%	69,4%
NonR	42	131	173	21,3%	35,6%	30,6%
Număr mediu de absențe	Total absențe			24,07	8,08	14,41
	Absențe motivate			20,06	4,30	10,53
	Absențe nemotivate			4,02	3,78	3,87

(b) Unități școlare: numărul de absențe (în ore) ale elevilor de școală (începând cu nivelul primar) în anul școlar evaluat

În cazul unităților școlare, numărul de absențe a fost solicitat distinct pentru învățământul de zi și la nivel de unitate, pentru unitățile în care se desfășoară și alte forme de învățământ. O primă observație este legată de faptul că, dacă se presupune că la nivelul unui an școlar nu poate fi o unitate cu 100% prezență, indiferent de absențele motivate sau nu, numărul de unități care totalizează cel puțin o oră absentă a fost de 814 din cele 823 posibile (99%).

	Total unitate			Învățământ de zi		
	motivate	nemotivate	Total	motivate	nemotivate	Total
Număr unități cu răspunsuri	814 (98,9%)	814 (98,9%)	814 (98,9%)	814 (98,9%)	814 (98,9%)	814 (98,9%)
	Număr mediu de absențe pe elev					
Număr minim	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
Număr maxim	154,4	203,2	243,3	154,4	203,2	243,3
Număr mediu de zile	16,7	12,3	29,1	16,5	12,1	28,6

		Număr mediu de absențe pe elev, pe unitate			Număr mediu de absențe pe elev, în înv. de zi		
		Absențe motivate	Absențe nemotivate	Total absențe	Absențe motivate	Absențe nemotivate	Total absențe
Total		16,7	12,3	29,1	16,5	12,1	28,6
Mediu	Urban	19,8	12,3	32,1	19,5	12,0	31,5
	Rural	9,2	12,5	21,7	9,2	12,4	21,6
Resp	Fara str.	21,3	13,2	34,5	20,9	12,9	33,8
	Cu str.	22,7	22,7	45,3	22,7	22,7	45,3
TypS	S04	9,0	13,6	22,6	9,0	13,6	22,6
	S08	15,2	11,8	27,0	15,1	11,7	26,8
	GLic	18,6	11,7	30,3	18,1	11,5	29,6
	Lic	16,9	16,0	33,0	16,6	16,3	32,9
	PLicc	17,5	14,9	32,4	17,4	14,8	32,3



Pentru indicatorul de eficiență *participarea la ore* sunt utilizați:

- număr mediu de absențe pe elev (total absențe) pe an;
- număr mediu de absențe nemotivate pe elev pe an.

În calcul respectă conotația pozitivă, înlocuind numărul de absențe cu numărul mediu de ore / zile de participare. În acest scop, în calcul s-a utilizat structura anului școlar 2010-2011, cu 36

săptămâni de școală, respectiv 177 zile. Dacă pentru grădiniță, pe baza informațiilor a fost calculat numărul de zile prezente (diferența între 177 și valoarea medie rezultată la nivelul unității), în cazul unităților școlare s-a utilizat o medie de 5,5 ore pe zi, rezultând un număr **de 974 ore care alcătuiesc anul școlar**. Astfel, în locul numărului de absențe se va utiliza indicatorul reprezentând numărul de ore/zile de participare, iar în locul procentului de abandon se va utiliza procentul elevilor care continuă studiile.

► **Efectivele școlare la sfârșitul anului școlar – evaluarea abandonului**

Abandonul școlar, alături de absenteism reprezintă indicatori de pierderi școlare. Evaluarea abandonului s-a realizat pe baza informațiilor referitoare la efectivele de elevi la începutul și sfârșitul anului școlar, cu luarea în calcul a elevilor înscriși pe parcursul anului școlar, respectiv, a transferurilor către alte unități.

Abandonul, calculat în mod normal, ca diferența între intrări și ieșiri, a fost determinat astfel:

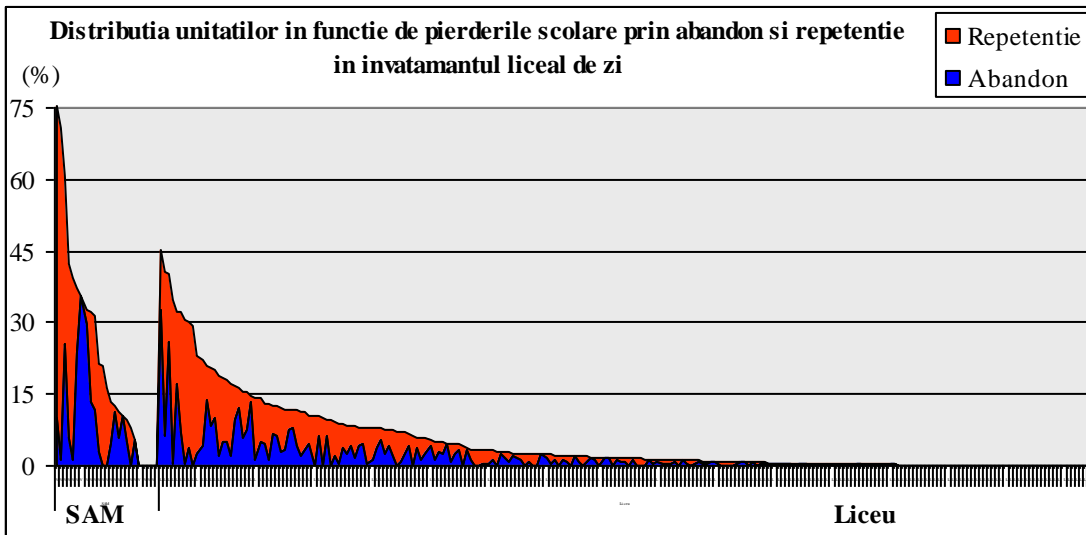
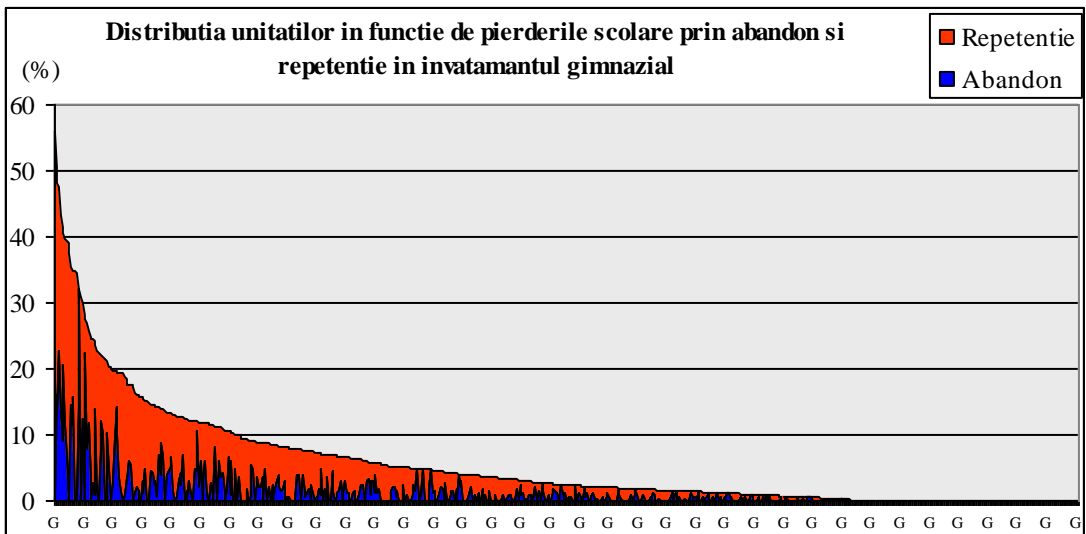
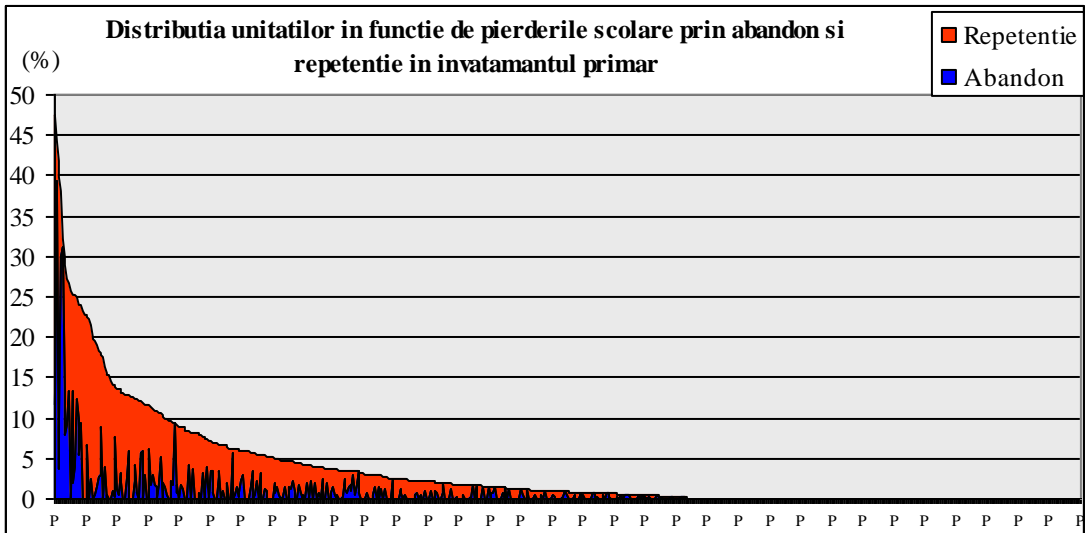
- total efective școlare din unitate, la nivelul anului școlar (5): înscriși la început de an+înscriși pe parcurs-transferați (5=1+3+4);
- Abandon=total intrări-în evidența la sfârșit de an (6=5-2);
- Procentul de abandon s-a raportat la totalul calculat: 6/5 și exprimat în puncte procentuale (P%).

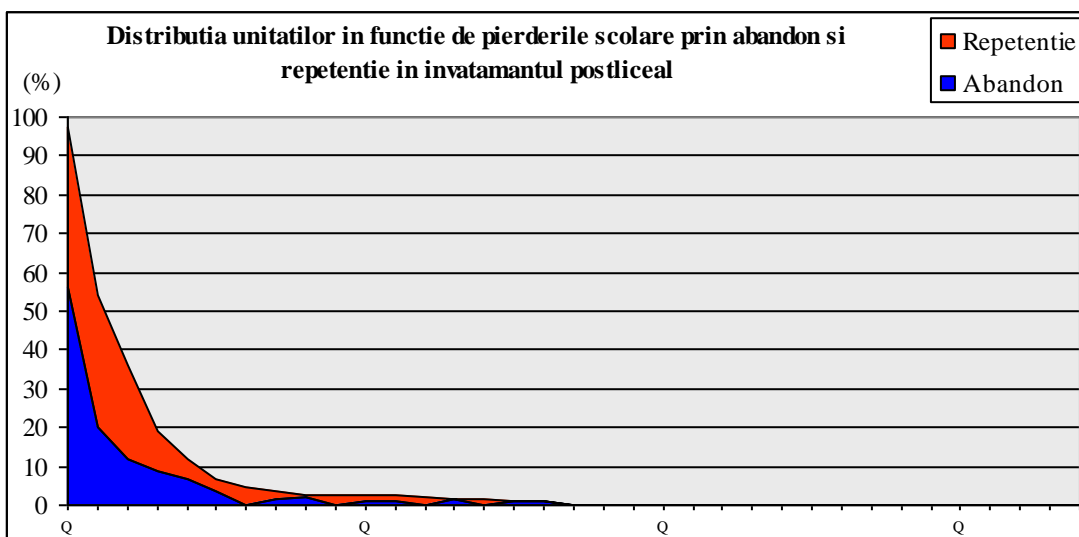
Intrările au fost calculate ținând cont de transferurile spre și dinspre unitatea evaluată, obținând totalul efectivelor școlare din unitate pe întregul an școlar. La finalul anului școlar numărul de elevi rămași înscriși ar trebui să fie cel mult egal cu această valoare.

Indicatori statistici privind <i>abandonul școlar</i> (situație școlară neîncheiată) pe niveluri					
	P	G	L	Q	Total
	Total unitate				
minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
maxim (P%)	39,4	44,4	39,1	56,4	31,9
mediu (P%)	0,8	1,4	2,9	3,1	1,5
	Învățământ de zi				
minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
maxim (P%)	31,3	32,1	35,6	27,3	32,8
mediu (P%)	0,7	1,3	2,5	1,9	1,3

► **Nivelul repetenției – situația finală, după susținerea examenului de corigență**

Indicatori statistici privind ponderea <i>repetenției la final</i>					
	P	G	L	Q	Total
	Total unitate				
minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
maxim (P%)	38,1	55,9	31,2	41,0	36,6
mediu (P%)	2,8	4,5	2,7	2,6	3,7
	Învățământ de zi				
minim (P%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
maxim (P%)	35,9	55,9	69,4	24,1	36,4
mediu (P%)	2,7	4,3	4,6	1,4	3,6



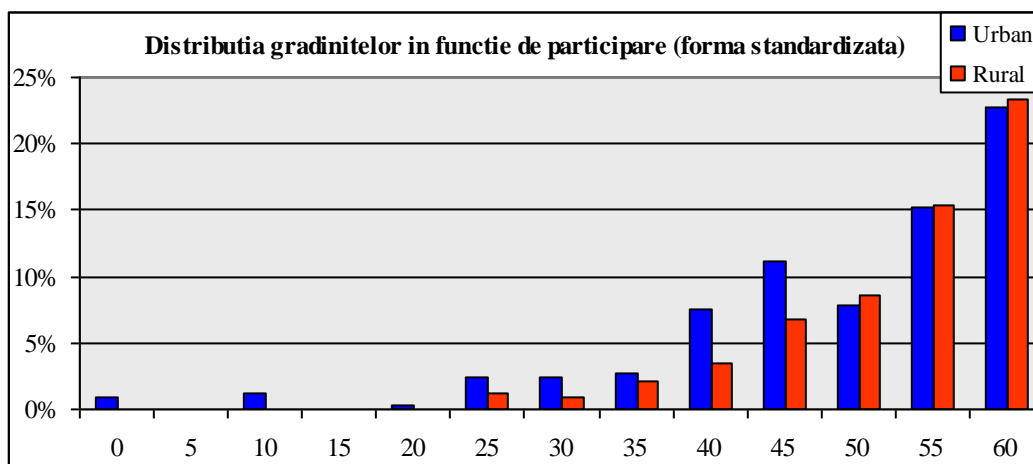


Indicatorul sintetic reprezentând **pierderile școlare** va fi calculat distinct pe grădinițe și unități școlare.

În cazul grădinițelor indicatorul vizează numai problema absenteismului, în timp ce în cazul unităților școlare indicatorul final cuprinde toți cei trei indicatori, dintre care absenteismul este cuprins atât ca pondere a absențelor nemotivate, cât și total absențe. După cum s-a arătat, variabilele vor fi luate în calcul în conotația lor pozitivă.

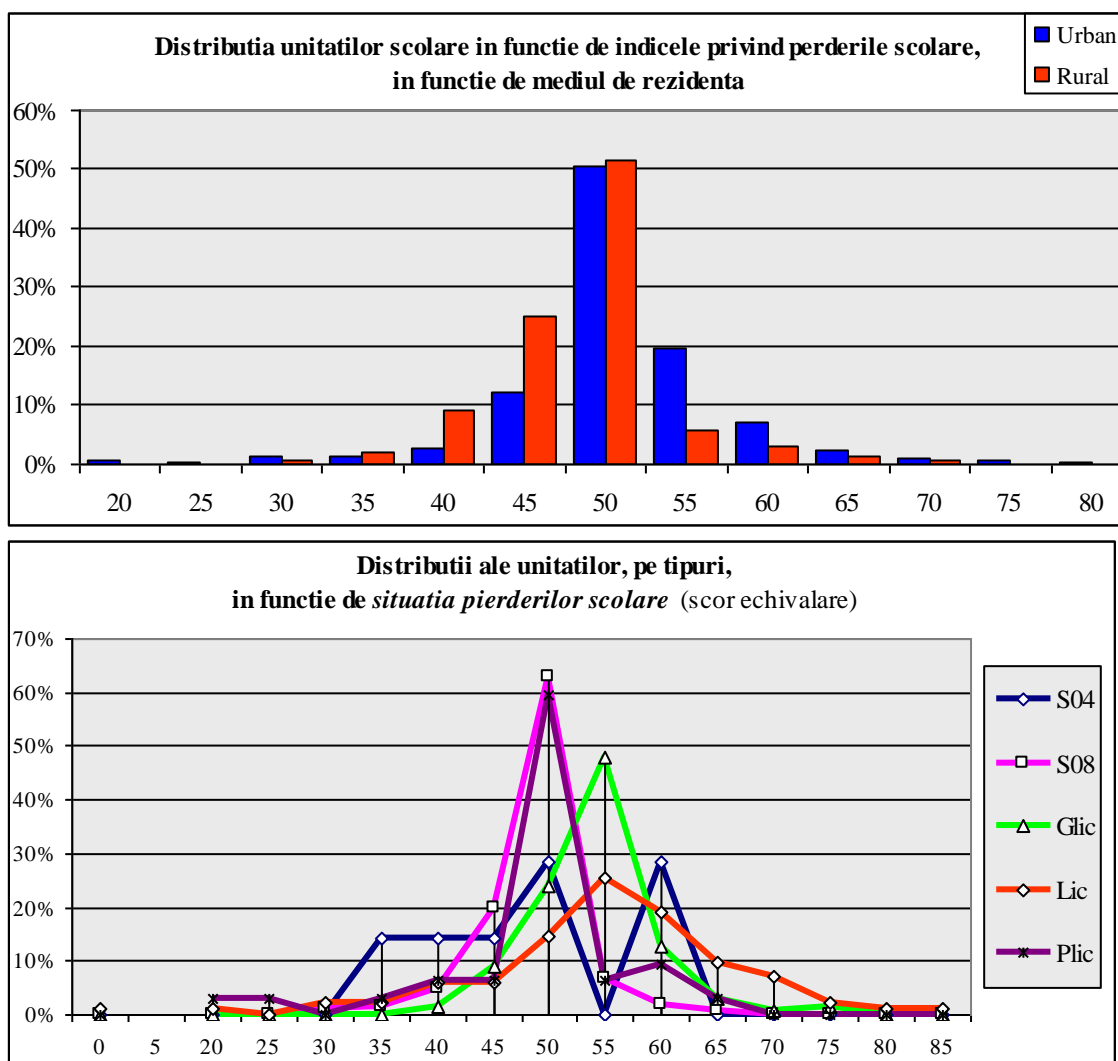
Indicator de **participare în cazul nivelului preșcolar**. Indicatorul a fost calculat pentru toate unitățile care au în structură nivelul preșcolar, pe baza indicatorilor:

1. Participare medie efectivă pe copil (complementarul absenteismului – număr mediu de zile de absențe pe copil);
2. Participare medie și absențe motivate pe copil (complementarul absenteismului – număr mediu de zile absențe nemotivate pe elev).



Indicator de **participare în cazul unităților școlare**. Indicatorul a fost calculat pe baza indicatorilor:

1. Participare medie efectivă pe elev (complementarul absenteismului – număr mediu de ore absențe pe elev);
2. Participare medie și absențe motivate pe elev (complementarul absenteismului – număr mediu de ore absențe nemotivate pe elev);
3. Continuarea educației (complementar – abandon);
4. Promovabilitatea finală (complementar repetenție totală).



5.3 Rezultatele școlare

5.3.1 Rezultatele la sfârșitul anului școlar

Asemănător întregului capitol referitor la rezultatele școlare, evaluarea situației școlare la finalul anului școlar vizează unitățile școlare. Chestionarul a solicitat rezultatele școlare la finalizarea fiecărui nivel de studiu. Având în vedere modalitatea de evaluare din învățământul primar, pe bază de descriptori, informația a fost solicitată distinct pentru învățământul primar și pentru celelalte niveluri. Utilizând echivalarea calificativelor cu scoruri asemănătoare celor din învățământul gimnazial și liceal, după analiza situației pe niveluri de studiu, s-a procedat la calculul unui scor mediu pe unitate.

► Rezultatele la nivelul învățământului primar

Ca scală calitativă (ordinală) utilizată în învățământul primar, a fost echivalată, conform metodologiei, cu o scală cantitativă. Asimilarea acesteia unei scale cantitative s-a realizat prin atribuirea unor scoruri de echivalare (valori cantitative) fiecăruia dintre cele patru niveluri ale scalei. Pentru comparabilitatea evaluărilor cantitative cu situația celorlalte niveluri de învățământ, a fost aleasă echivalarea din tabel, valorile apreciind mijloacele intervalelor de evaluare. Pentru a echivala scala de promovare de patru trepte, utilizată în învățământul primar, cu scala 5-10, nivelurile bine și foarte bine au

fost asimilate scorurilor 8-10, în timp ce pentru nesatisfăcător și satisfăcător au fost utilizate celelalte trei intervale. Având în vedere faptul că modalitatea de evaluare nu permite determinarea unei situații globale (nu pot fi calculate medii, sume etc.), chestionarul a solicitat distribuția subiecților în funcție de calificativele obținute la principalele discipline: *Limbă și comunicare* și *Matematică*.

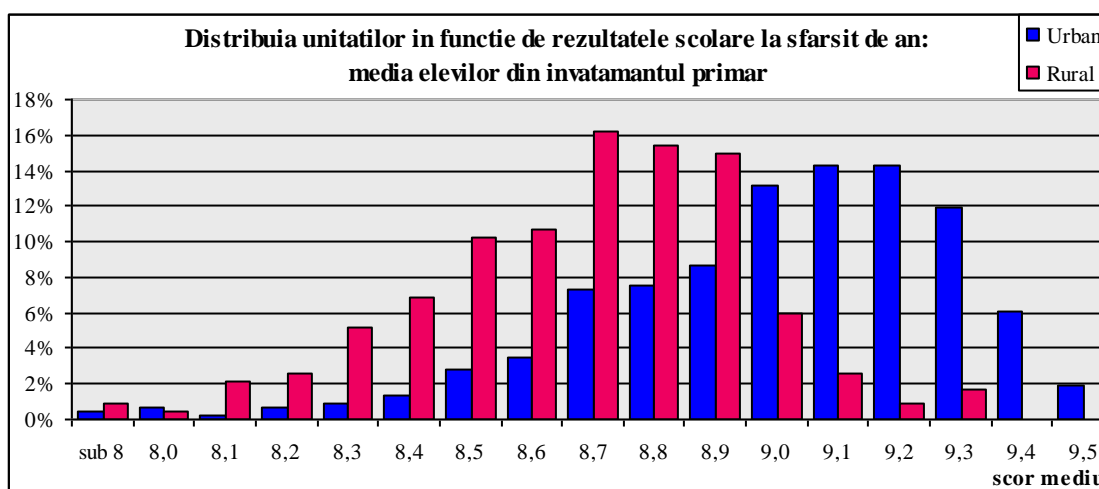
Învățământul primar	Număr de elevi din clasele I-IV în distribuție pe discipline			
	nesatisfăcător	satisfăcător	bine	foarte bine
	5_6,49	6,50_7,99	8_8,99	9_10
Scor de echivalare	5,75	7,25	8,50	9,50
Limbă și comunicare				
Matematică				

Rezultatele următoare se referă la rezultatele pe niveluri de studii și nu la nivel de unitate. În cadrul eșantionului în 661 de unități funcționează clase de învățământ primar. Din total, au fost completate informații numai pentru 635, reprezentând 96% dintre unitățile cu nivel primar de studiu.

Scoruri medii la nivelul învățământului primar din unitățile investigate (total și pe factori)

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
		Urban	Rural	Fără structuri	Cu structuri
Nivel primar	Total	Urban	Rural	Fără structuri	Cu structuri
Total unit. cu nivel primar	661	427	234	317	344
Număr respondenți	635	409	226	305	330
% respondenți	96,1%	95,8%	96,6%	96,2%	95,9%
Scor minim	6,29	6,29	7,88	6,29	7,92
Scor maxim	9,50	9,50	9,32	9,50	9,50
Scor mediu	8,54	8,62	8,38	8,68	8,41

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
		Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
	635	409	226	305	330
sub 6,50	0,2%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%
7,50-8,00	0,5%	0,2%	0,9%	0,3%	0,6%
8,00-8,50	12,3%	6,1%	23,5%	5,9%	18,2%
8,50-9,00	47,4%	35,0%	69,9%	31,5%	62,1%
9,00-9,50	39,2%	57,7%	5,8%	61,3%	18,8%
Peste 9,50	0,5%	0,7%	0,0%	0,7%	0,3%



► **Rezultatele la nivelul învățământului gimnazial**

Scoruri medii la nivelul învățământului gimnazial din unitățile investigate (total și pe factori)

Nivel gimnazial	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea		Nivel gimnazial în:	
	Total	Urban	Rural	Fără struct	Cu structuri	S08	LIC
Total unit.	703	472	231	365	338	559	144
Rezultate medii							
Scor minim	6,64	6,64	7,04	6,64	7,04	6,89	6,64
Scor maxim	9,50	9,50	9,33	9,50	9,06	9,42	9,50
Scor mediu	8,38	8,55	8,04	8,61	8,15	8,30	8,73
Procent mediu de promovabilitate							
Scor minim	60,4	60,4	72,0	60,4	72,0	60,4	82,8
Scor maxim	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Scor mediu	98,8	99,0	98,4	98,9	98,7	98,6	99,5

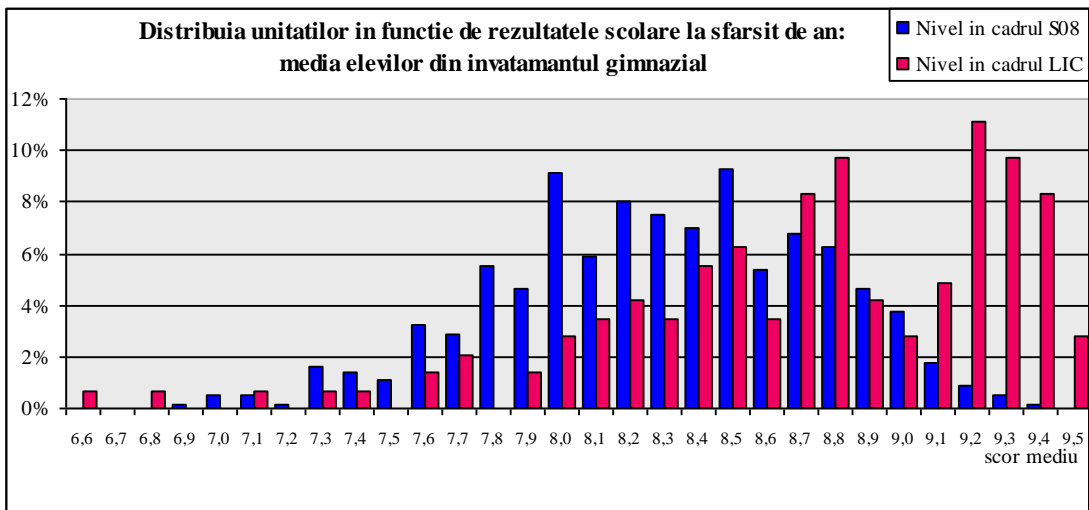
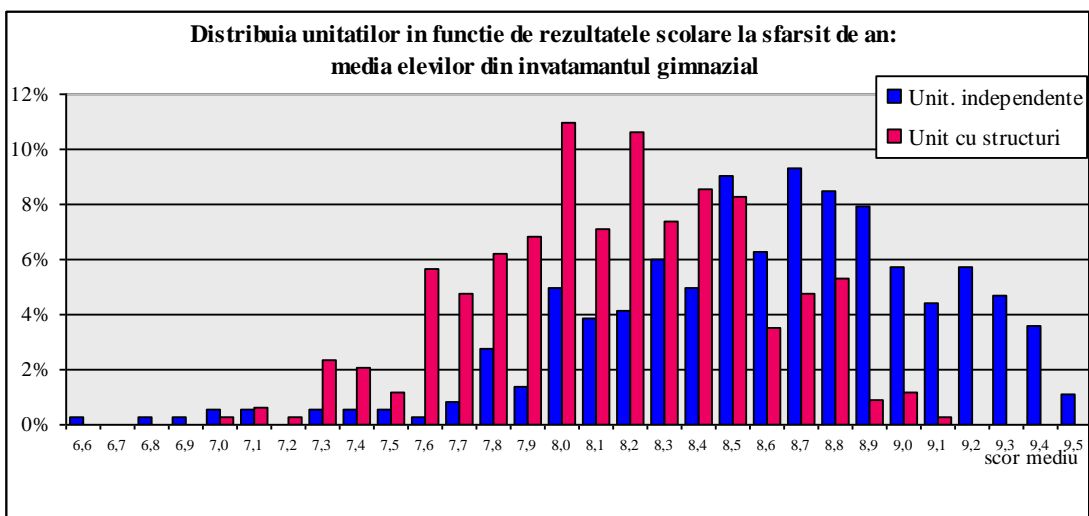
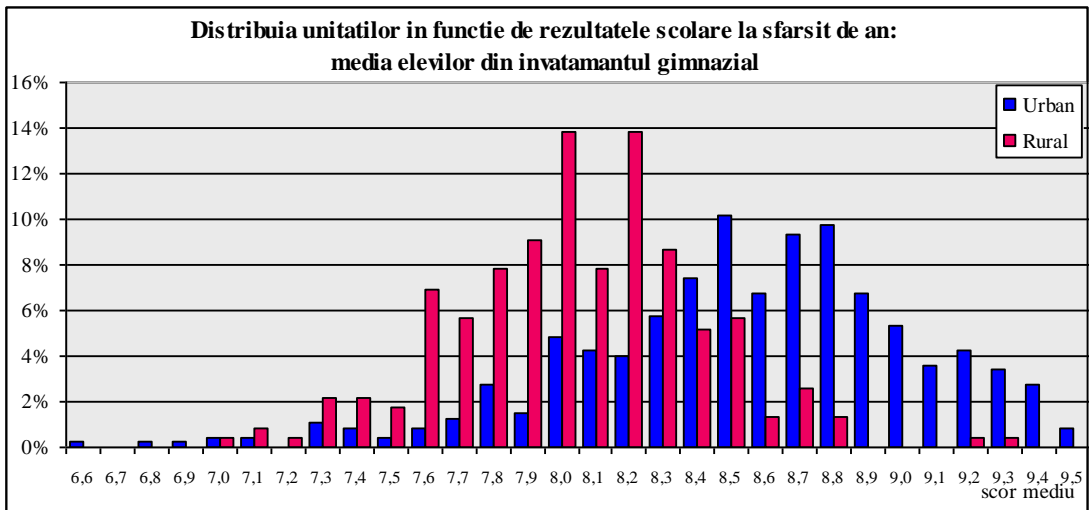
Distribuția unităților în funcție de scorul mediu realizat la nivelul învățământului gimnazial

Nivel gimnazial	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea		Nivel gimnazial în:	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.	S08	LIC
Total unități	703	472	231	365	338	559	144
Sub 6,50	1,0%	0,6%	1,7%	1,1%	0,9%	1,1%	0,7%
6,50-7,00	0,6%	0,8%	0,0%	1,1%	0,0%	0,4%	1,4%
7,00-7,50	4,4%	3,0%	7,4%	2,5%	6,5%	5,0%	2,1%
7,50-8,00	17,2%	8,3%	35,5%	6,8%	28,4%	20,2%	5,6%
8,00-8,50	34,1%	28,2%	46,3%	24,9%	44,1%	37,2%	22,2%
8,50-9,00	30,7%	41,7%	8,2%	41,4%	19,2%	30,9%	29,9%
9,00-9,50	11,8%	17,2%	0,9%	21,9%	0,9%	5,2%	37,5%
Peste 9,50	0,1%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,7%

Analiza rezultatelor la nivel de gimnaziu indică o promovabilitate medie de 98,8%, cu valori apropiate pe toate structurile pe factori. Rezultatele școlare – scorurile medii – au fost calculate în funcție de distribuția elevilor promovați pe grupe de medii, situația pierderilor școlare fiind pusă în evidență, conform opțiunii de mesaj pozitiv, de analiza promovabilității.

Pe baza analizei comparative se constată diferențe de performare dintre unitățile din mediul urban (cu un scor mediu de 8,55), la o distanță de jumătate de punct de unitățile din rural (8,04). Aceeași observație se referă și în compararea unităților independente cu cele cu structuri subordonate, scorul fiind mai mare în cazul primelor, ca și în analiza în funcție de unitatea de învățământ în care este organizat nivelul gimnazial de studiu. Performarea în cazul liceelor cu nivel gimnazial este semnificativ mai bună, scorul mediu (8,73) apropiindu-se de media 9.

Comparațiile rezultatelor în funcție de factorii de influență sunt ușor de observat în reprezentările grafice.

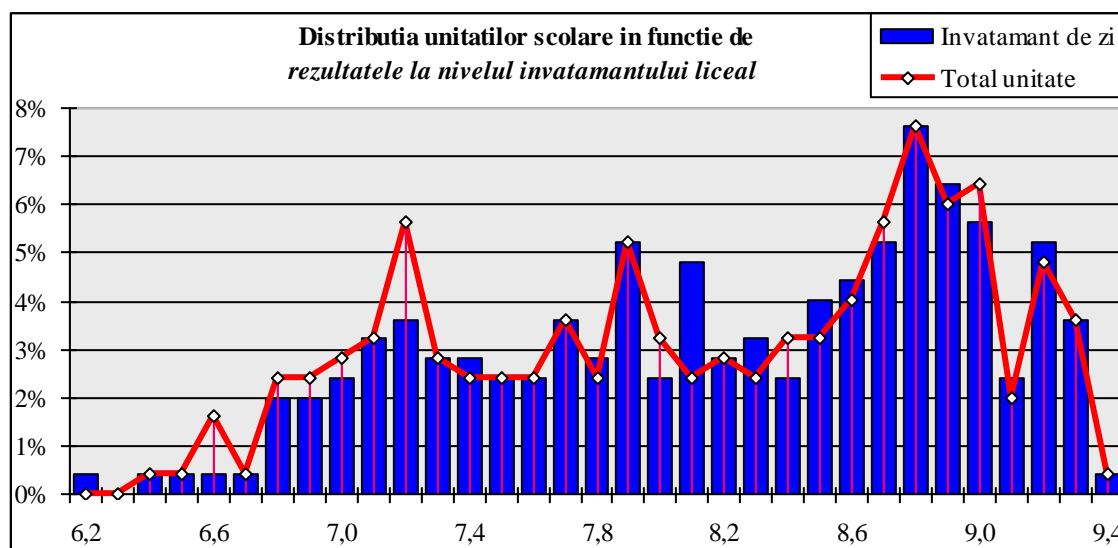


► **Rezultatele la nivelul învățământului liceal (total unitate)**

Scoruri medii la nivelul învățământului gimnazial din unitățile investigate (total și pe factori)

Nivel	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea		Tip liceu	
	Total	Urban	Rural	Fara struct	Cu structuri	Linf (SAM)	LIC
Total unități	249	213	36	193	56	225	24
Total unitate							
Scor minim	6,45	6,52	6,45	6,57	6,45	6,57	6,45
Scor maxim	9,39	9,39	8,78	9,39	9,30	9,39	7,88
Scor mediu	8,15	8,27	7,40	8,29	7,63	8,24	7,13
Unități cu învățământ de zi							
Scor minim	6,22	6,22	6,45	6,57	6,45	6,22	6,45
Scor maxim	9,39	9,39	8,78	9,39	9,30	9,39	7,88
Scor mediu	8,19	8,32	7,44	8,29	7,63	8,30	7,12

Nivel	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea		Tip liceu	
	Total	Urban	Rural	Fara struct	Cu structuri	Linf (SAM)	LIC
Total unități	249	213	36	193	56	225	24
Total unitate							
Sub 6,50	0,4%	0,0%	2,8%	0,0%	1,8%	0,0%	4,2%
6,50-7,00	8,0%	6,1%	19,4%	5,7%	16,1%	6,2%	25,0%
7,00-7,50	16,1%	12,2%	38,9%	13,5%	25,0%	13,3%	41,7%
7,50-8,00	18,5%	18,8%	16,7%	16,6%	25,0%	18,7%	16,7%
8,00-8,50	13,3%	13,1%	13,9%	13,5%	12,5%	14,7%	0,0%
8,50-9,00	28,9%	32,9%	5,6%	33,2%	14,3%	32,0%	0,0%
9,00-9,50	13,3%	15,5%	0,0%	16,6%	1,8%	14,7%	0,0%
Peste 9,50	0,4%	0,0%	2,8%	0,0%	1,8%	0,0%	4,2%
Unități cu învățământ de zi							
Sub 6,50	0,8%	0,5%	2,8%	0,5%	1,8%	0,4%	4,2%
6,50-7,00	6,0%	3,8%	19,4%	3,6%	14,3%	4,0%	25,0%
7,00-7,50	14,1%	10,8%	33,3%	11,9%	21,4%	11,1%	41,7%
7,50-8,00	18,1%	18,3%	16,7%	17,6%	19,6%	18,2%	16,7%
8,00-8,50	16,5%	16,4%	16,7%	15,0%	21,4%	18,2%	0,0%
8,50-9,00	28,9%	32,9%	5,6%	33,2%	14,3%	32,0%	0,0%
9,00-9,50	13,7%	16,0%	0,0%	17,1%	1,8%	15,1%	0,0%
Peste 9,50	0,8%	0,5%	2,8%	0,5%	1,8%	0,4%	4,2%



► Rezultatele la nivelul învățământului unității școlare

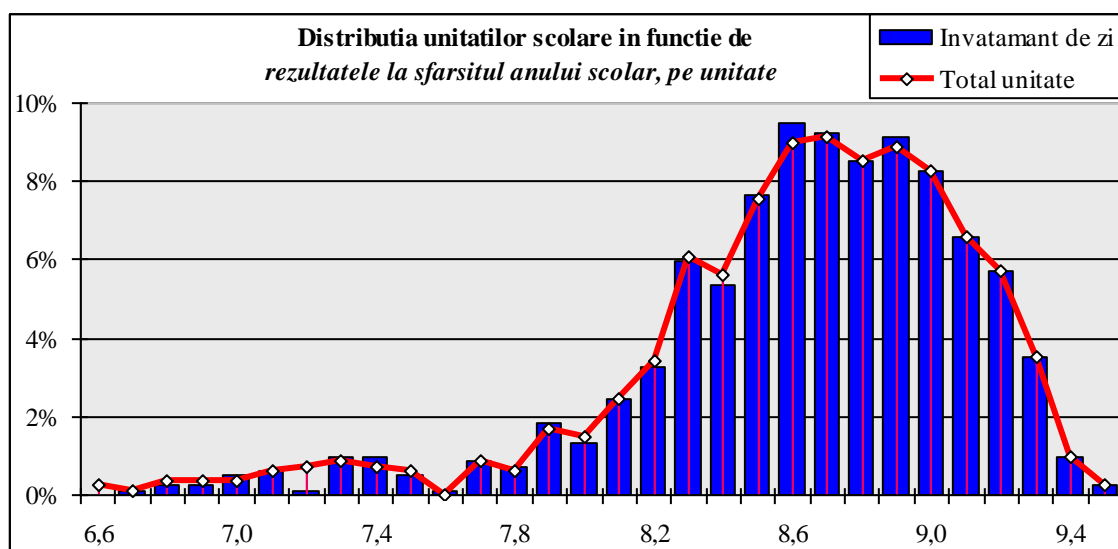
Rezultatele la nivelul unității au fost calculate pe baza rezultatelor pe niveluri.

Scoruri medii la nivelul învățământului gimnazial din unitățile investigate (total și pe factori)

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fara struct	Cu structuri
Total unități	823	585	238	477	346
	Total unitate				
Scor minim	6,57	6,57	7,25	6,57	7,23
Scor maxim	9,47	9,47	9,25	9,46	9,47
Scor mediu	8,62	8,68	8,48	8,66	8,57
	Unități cu învățământ de zi				
Scor minim	6,67	6,67	7,77	6,67	7,27
Scor maxim	9,47	9,47	9,25	9,46	9,47
Scor mediu	8,63	8,69	8,49	8,68	8,57

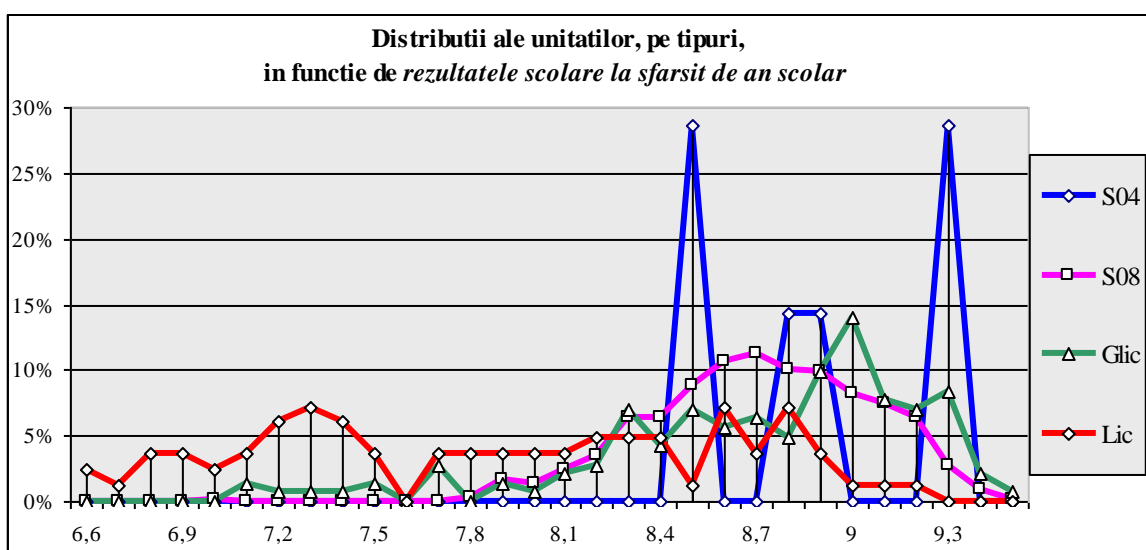
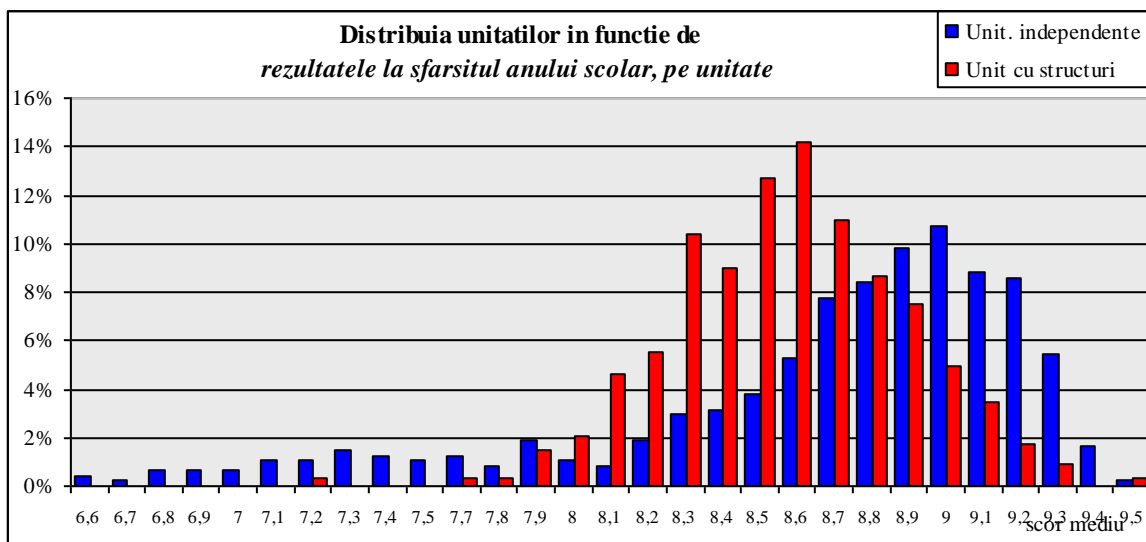
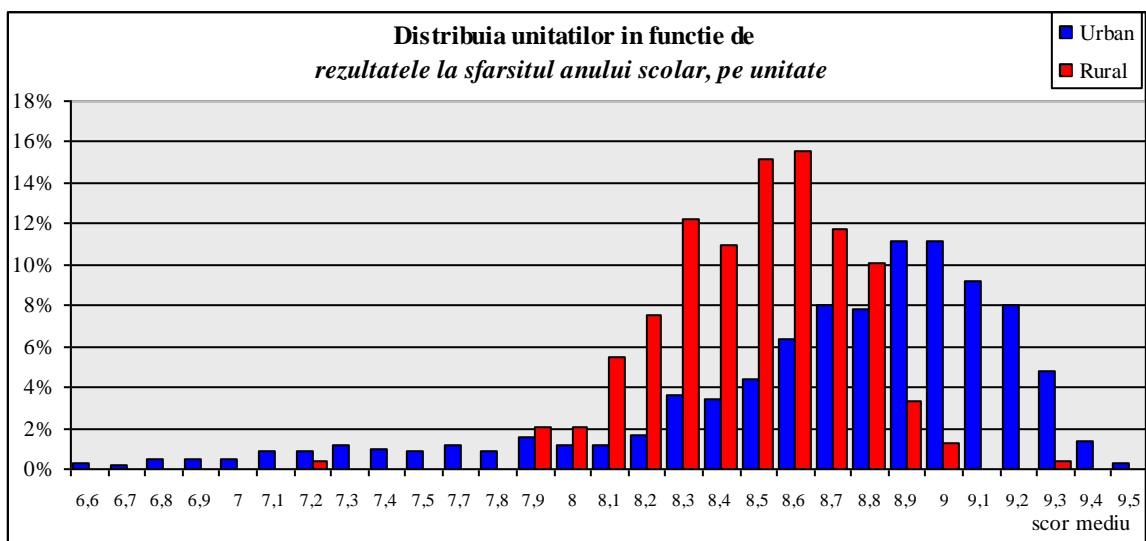
Distribuția unităților în funcție de scorul mediu realizat la nivelul unității școlare

	Total eșantion	Mediul de rezidență		Responsabilități în rețea	
	Total	Urban	Rural	Fără struct.	Cu struct.
Total unități	823	585	238	477	346
	Total unitate				
6,50-7,00	1,3%	1,9%	0,0%	2,3%	0,0%
7,00-7,50	3,0%	4,1%	0,4%	5,0%	0,3%
7,50-8,00	4,4%	5,1%	2,5%	5,7%	2,6%
8,00-8,50	21,5%	12,6%	43,3%	10,9%	36,1%
8,50-9,00	43,6%	40,3%	51,7%	37,7%	51,7%
9,00-9,50	21,5%	30,1%	0,4%	31,0%	8,4%
	Unități cu învățământ de zi				
6,50-7,00	0,9%	1,2%	0,0%	1,5%	0,0%
7,00-7,50	2,9%	4,1%	0,0%	4,8%	0,3%
7,50-8,00	4,6%	5,3%	2,9%	6,1%	2,6%
8,00-8,50	21,4%	12,8%	42,4%	11,3%	35,3%
8,50-9,00	44,1%	40,7%	52,5%	37,9%	52,6%
9,00-9,50	21,5%	30,1%	0,4%	31,0%	8,4%



În legătură cu evaluarea rezultatelor la nivelul unității sau la nivelul învățământului de zi, diferența făcând-o învățământul seral sau cu frecvență redusă, organizat în cazul nivelului liceal, diferențele înregistrate nu sunt semnificative. Sunt situații în care, chiar dacă au fost declarate

alte forme de educație decât învățământul de zi, completarea informațiilor în chestionar a cuprins aceleași date.



Din rezultatele obținute, cu o vizibilitate clară (intuitivă) în reprezentarea grafică, se constată diferențe semnificative de performare între unitățile din mediul rural și rural, respectiv între unitățile independente și cele cu structuri în coordonare. Unitățile din mediul rural sunt mai

concentrate și cuprinse în intervalul 8,0-9,0, cu valoarea modală (maximă) corespunzătoare scorului 8,5. Histograma unităților din mediul urban prezintă o puternică asimetrie spre dreapta, către valorile superioare ale intervalului de evaluare (către scorurile mari), având valori modale în jurul scorului 9,00.

5.3.2 Rezultatele la evaluări naționale

Capitolul se referă la evaluările absolvenților la finalizarea unui ciclu de învățământ. Astfel, vor fi analizate rezultatele la examenul de capacitate/evaluare națională – pentru absolvenții învățământului gimnazial, la examenul de bacalaureat – pentru absolvenții de liceu și la examenele de certificare a competențelor – pentru absolvenții nivelului liceal inferior (SAM), absolvenții liceelor tehnologice sau vocaționale și absolvenții învățământului postliceal.

Pentru toate tipurile de evaluări, analiza vizează următoarele situații:

- procentul de participare la evaluările naționale;
- procentul de promovare a examenului;
- scor mediu pe școală.

► Rezultatele la examenul de capacitate/ evaluare națională

Chestionarul a solicitat rezultate la tezele naționale cu subiect unic, pentru **absolvenții de gimnaziu, în anul școlar evaluat**, la cele trei discipline susținute pe parcursul clasei a VIII-a (limba română, matematică și limba maternă). Dat fiind faptul că evaluarea necesită utilizarea unor condiții similare pentru toate unitățile școlare, rezultatele incluse între obiectivele de evaluare au fost calculate numai pe baza probelor la limba română și matematică.

Itemul de evaluare a solicitat distribuția elevilor pe grupe de medii, la cele două teze susținute. **Pt.absolvenții de clasa a VIII-a, se consideră tezele naționale la LRO / MAT, indicatorul fiind media obținută la toate tezele.** În calculul mediei pe școală, gruparea pe intervale de notare, ca scală ordinală, a fost echivalată cu media intervalului, scor utilizat în determinarea scorului mediu, după cum urmează. Pentru rezultatele sub scorul 5, vizând o plajă de cel puțin 2 puncte, s-a atribuit scorul 4: În ce privește tezele naționale, indiferent de medie, toți elevii promovează și sunt distribuiți în nivelul superior.

Teza la:	Numărul elevilor cu note în intervalul:					
	Sub 5	5-5,99	6-6,99	7-7,99	8-8,99	9-10
	4,0	5,5	6,5	7,5	8,5	9,5
Limba română						
Matematică						

Din totalul de 703 unități cu nivel gimnazial informații referitoare la examenul de capacitate/evaluare națională au fost completate de 673, deci de 95,7%.

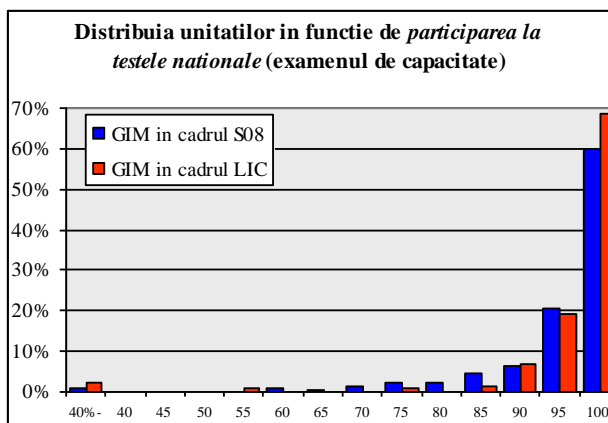
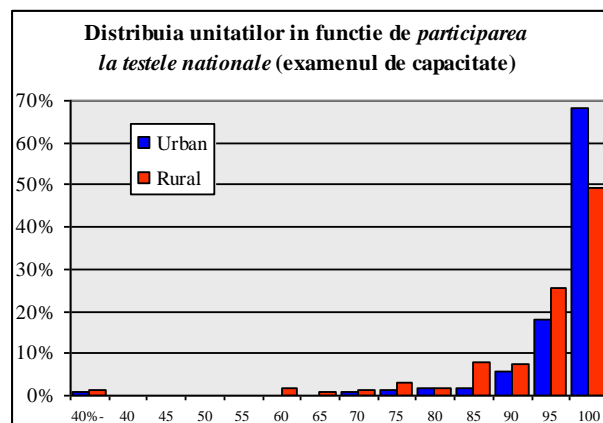
În legătură cu gruparea unităților în funcție de numărul finalităților, s-a procedat la evaluări distincte a gimnaziilor din cadrul unităților S08 și a gimnaziilor care funcționează în cadrul liceelor sau grupuri școlare. În aceste condiții, și rezultatele la tezele naționale se vor analiza pe cele două categorii de unități.

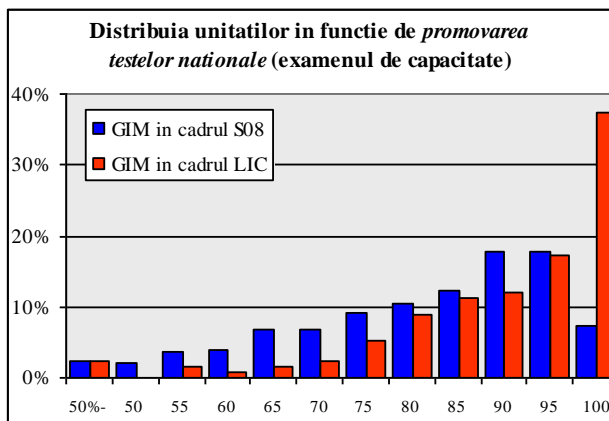
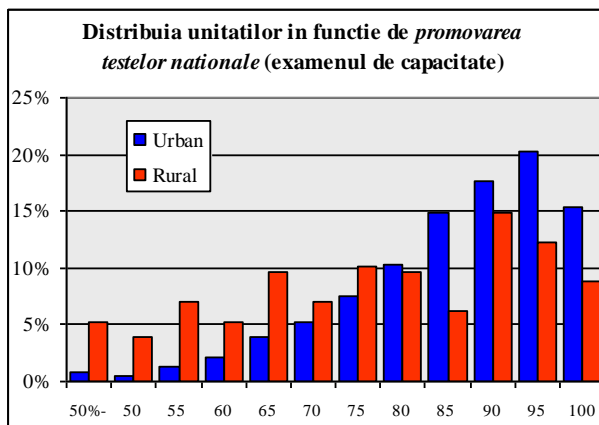
Rezultate medii pe școală, la tezele naționale (total și pe factori)

	Total eșantion	Mediul de rezidență		GIM organizat în:	
	Total	Urban	Rural	S08	Lic
Număr unit. cu gimnaziu	703	472	231	559	144
Număr respondenți	683	455	228	549	134
% respondenți	97,2%	96,4%	98,7%	98,2%	93,1%
Scoruri medii					
Scor minim	4,00	4,51	4,00	4,00	4,72
Scor maxim	9,47	9,47	8,42	9,05	9,47
Scor mediu	6,87	7,15	6,30	6,72	7,49
Procent mediu de participare					
Procent minim particip	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Procent maxim particip	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Procent mediu particip	95,0	96,0	93,1	94,8	95,9
Procent mediu de promovare					
Procent minim promov	0,0	21,1	0,0	0,0	30,8
Procent maxim promov	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Procent mediu promov	82,5	85,7	76,1	80,8	89,5

Distribuția unităților în funcție de participarea / promovarea examenului de capacitate

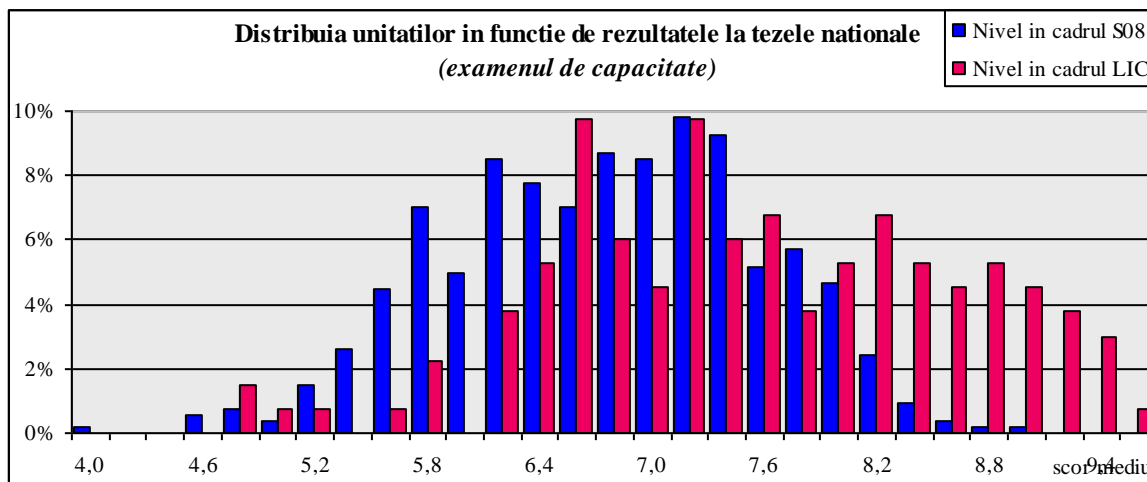
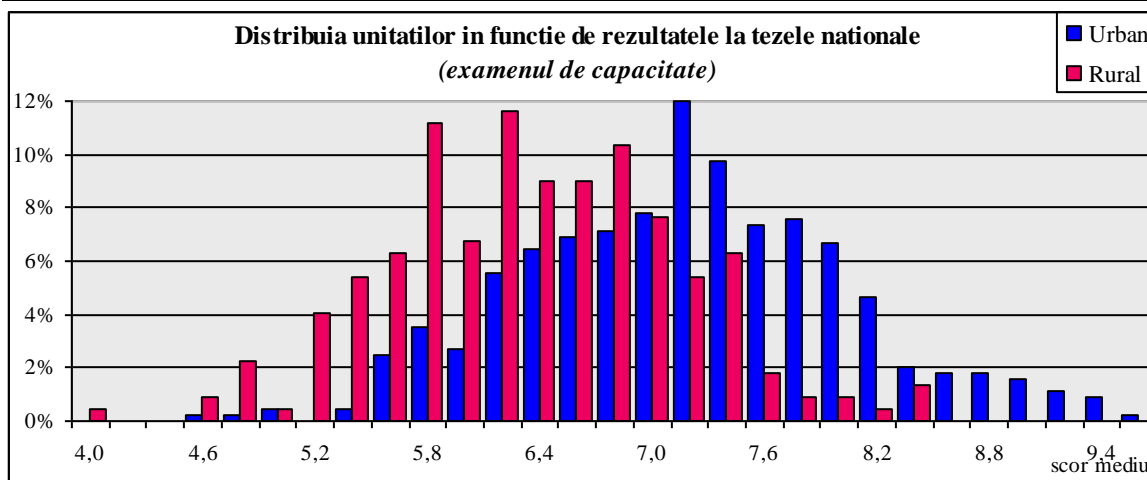
	Total eșantion	Mediul de rezidență		GIM organizat în:	
	Total	Urban	Rural	S08	Lic
Total unități	683	455	228	549	134
Procent de participare					
sub 50%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
50-60%	0,7%	0,9%	0,4%	0,4%	1,4%
60-70%	0,7%	0,2%	1,8%	0,7%	0,7%
70-80%	2,4%	1,8%	3,6%	2,9%	0,0%
80-90%	4,5%	3,6%	6,3%	5,0%	1,4%
Peste 90%	15,6%	12,4%	22,0%	15,4%	13,2%
Procent de promovare					
sub 30%	0,3%	0,2%	0,4%	0,4%	0,0%
30-40%	0,3%	0,2%	0,4%	0,2%	0,7%
40-50%	1,0%	0,2%	2,7%	1,1%	0,7%
50-60%	3,3%	0,2%	9,4%	3,4%	2,1%
60-70%	8,2%	5,6%	13,5%	9,5%	1,4%
70-80%	11,4%	9,1%	16,1%	12,9%	3,5%
80-90%	21,4%	24,2%	15,7%	21,6%	16,0%
Peste 90%	31,8%	34,7%	26,0%	31,8%	25,0%





Distribuția unităților în funcție de scorul mediu obținut la examenul de capacitate

	Total eșanșion	Mediul de rezidență		GIM organizat în:	
	Total	Urban	Rural	S08	Lic
Total unități	683	455	228	549	134
sub 5	1,8%	0,7%	3,9%	1,6%	2,2%
5,0-6,0	16,3%	9,0%	30,7%	19,3%	3,7%
6,0-6,5	16,7%	12,7%	24,6%	18,2%	10,4%
6,5-7,0	8,2%	8,4%	7,9%	7,7%	10,4%
7,0-7,5	12,0%	10,5%	14,9%	13,3%	6,7%
7,5-8,0	22,0%	26,2%	13,6%	22,8%	18,7%
8,0-8,5	12,4%	17,4%	2,6%	12,2%	13,4%
8,5-9,0	6,3%	8,6%	1,8%	4,6%	13,4%
9,0-9,5	2,6%	4,0%	0,0%	0,2%	12,7%



La acest item, absența informațiilor ridică probleme majore, prin faptul că nu se știe cu siguranță că datele lipsesc din înregistrare sau în cadrul școlii respective niciun elev nu a participat la testare. Interpretând stuația ca absența unui număr de 30 unități din bază, analiza rezultatelor obținute la examenul de capacitate a pus în evidență diferențe semnificative între unitățile din mediul urban și unitățile din mediul rural, atât din punctul de vedere al procentului de promovare a testelor naționale, dar cu atât mai mult din punctul de vedere al scorurilor medii obținute, 7,15 în mediul urban, respectiv 6,30 în rural.

Diferențe semnificative se constată și între rezultatele din școlile cu clasele I-VIII (media 6,72) și rezultatele din cadrul liceelor (7,5). Reprezentarea grafică oferă o vizualizare imediată a diferențelor, în cazul reprezentării distribuției scorurilor pe medii de rezidență unitățile din rural sunt distribuite simetric în partea stângă a axei de evaluare, cu o valoare modală în jurul notei 6, comparativ cu unitățile din urban, reprezentate printr-o curbă mai aplatizată, dar simetrică și cu valori modale în jurul scorului de 7,2. Diferențele în funcție de tipul unității sunt și ele puternic marcate de reprezentarea grafică, peste o treime dintre unitățile din cadrul liceelor (40%) având un scor mediu de cel puțin 8.

► Rezultatele la examenul de bacalaureat

Din totalul unităților evaluate, 225 sunt unități cu nivel liceal superior, ale căror absolvenți susțin examenul de bacalaureat. Dintre acestea, 156 sunt unități cu învățământ de zi, în timp ce 69 au și alte forme de studiu. Din totalul liceelor 221 au completat informațiile referitoare la examenul de bacalaureat, reprezentând 98,2% dintre subiecții investigați. Chestionarul a solicitat rezultate la examenul de bacalaureat, pentru **absolvenții de liceu, în anul școlar evaluat**, total la nivel de unitate și în învățământul de zi.

Rezultatele sunt calculate atât la nivelul elevilor promovați (medii peste 6), cât și la nivelul unității – cu echivalarea situației sub media 6 cu scorul mediu 4 (intervalul de evaluare 2-5 fiind de 4 puncte). Pentru o evaluare corectă a unității situația generală este mai relevantă, un indicator la nivelul promovaților constituind o supraevaluare.

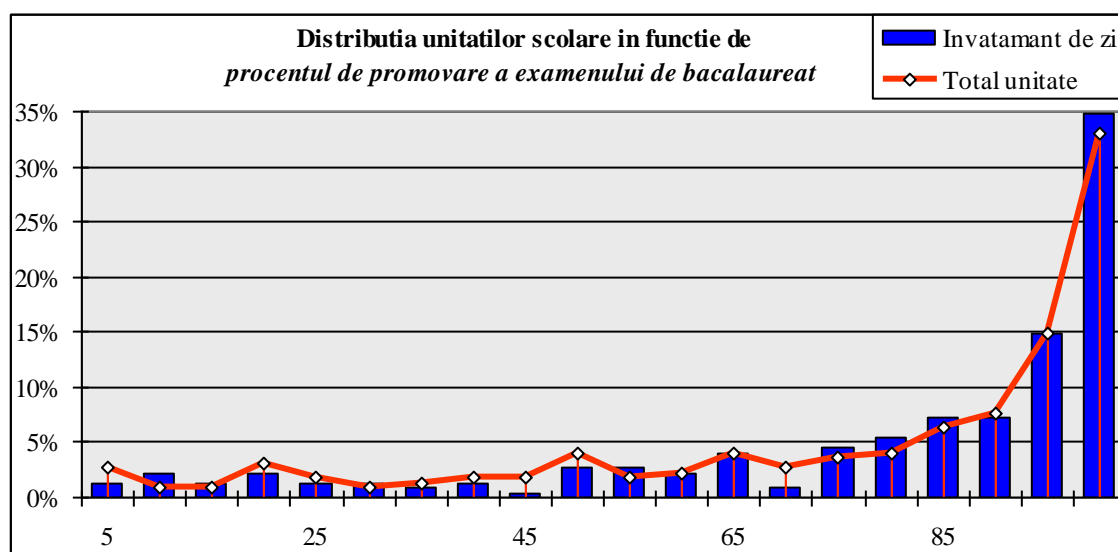
Număr absolvenți din clasele a XII-a și a XIII-a	Numărul elevilor cu medii la bacalaureat în intervalul:				
	Sub 6	6-6,99	7-7,99	8-8,99	9-10
Scor echivalare	4,00	6,50	7,50	8,50	9,50

Participarea / promovarea examenului de bacalaureat

	Total unitate			Învățământ de zi		
	Mediul de rezidență		Total	Mediul de rezidență		Total
	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Număr unit.cu licee sup.	209	16	225	209	16	225
Număr respondenți	208	13	224	148	6	154
% respondenți	99,5%	81,3%	99,6%	100,0%	75,0%	98,7%
	Procent mediu de participare					
Procent minim particip	2,55	64,12	2,55	2,06	49,48	2,06
Procent maxim particip	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Procent mediu particip	92,52	89,47	92,34	93,19	88,04	92,89
	Procent mediu de promovare					
Scor minim	5,00	2,78	2,78	6,25	6,25	6,25
Procent maxim promov	100,00	98,08	100,00	100,00	98,08	100,00
Procent mediu promov	79,17	58,21	77,93	81,09	60,35	79,87

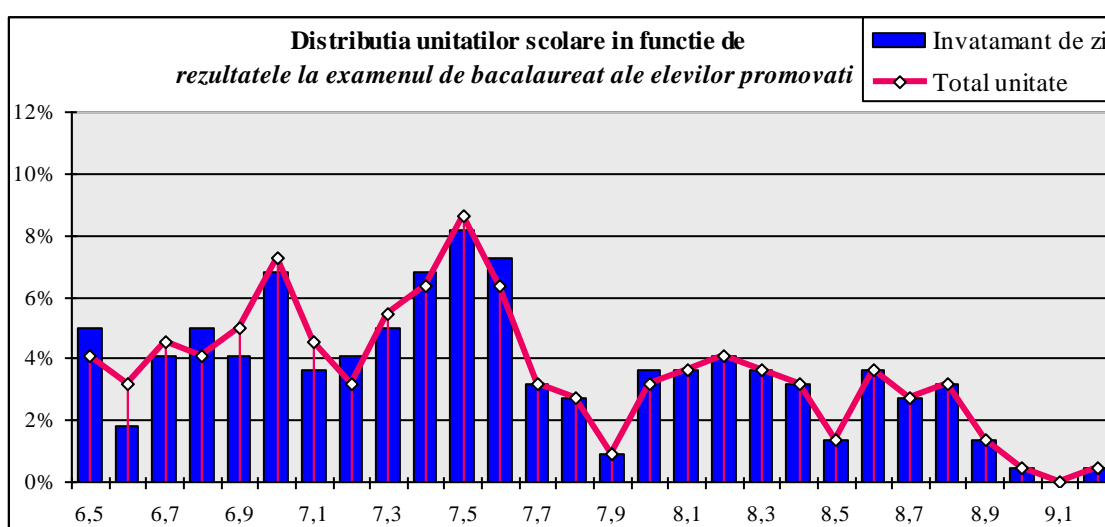
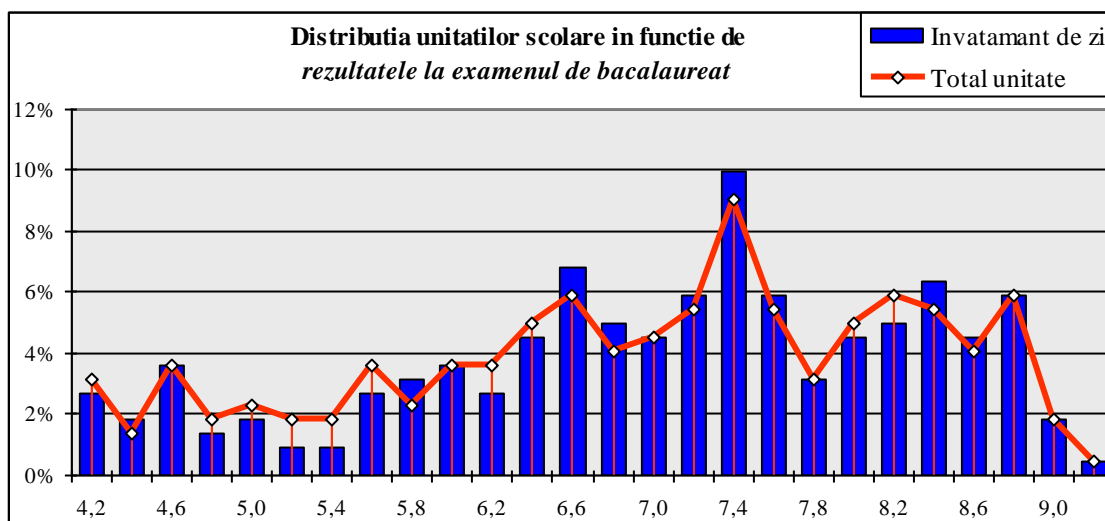
Rezultate medii pe școală, la examenul de bacalaureat

	Total unitate			Învățământ de zi		
	Mediul de rezidență		Total	Mediul de rezidență		Total
	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Total unități	208	13	224	148	6	154
Scoruri medii pe total unitate						
Scor minim	4,13	4,07	4,07	4,16	4,16	4,16
Scor maxim	9,21	8,14	9,21	9,21	8,14	9,21
Scor mediu	6,96	5,94	6,90	7,00	6,03	6,94
Scoruri medii la nivelul promoțiilor						
Scor minim	6,50	6,50	6,50	6,50	6,50	6,50
Scor maxim	9,21	8,23	9,21	9,21	8,23	9,21
Scor mediu	7,59	7,17	7,56	7,60	7,20	7,58



Distribuția unităților în funcție de scorul mediu obținut la examenul de bacalaureat

	Total unitate			Învățământ de zi		
	Mediul de rezidență		Total	Mediul de rezidență		Total
	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	Total
Total unități	208	13	224	148	6	154
Scoruri medii pe total unitate						
Sub 6	23,1%	46,2%	24,4%	20,2%	46,2%	21,7%
6,0-6,5	10,1%	23,1%	10,9%	8,7%	23,1%	9,5%
6,5-7,0	12,0%	15,4%	12,2%	14,4%	15,4%	14,5%
7,0-7,5	16,8%	7,7%	16,3%	18,3%	0,0%	17,2%
7,5-8,0	11,1%	0,0%	10,4%	10,6%	7,7%	10,4%
8,0-8,5	13,9%	7,7%	13,6%	13,9%	7,7%	13,6%
8,5-9,0	12,5%	0,0%	11,8%	13,0%	0,0%	12,2%
peste 9,0	0,5%	0,0%	0,5%	0,5%	0,0%	0,5%
Scoruri medii la nivelul promoțiilor						
Sub 6	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6,0-6,5	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6,5-7,0	24,0%	38,5%	24,9%	23,1%	38,5%	24,0%
7,0-7,5	24,5%	46,2%	25,8%	25,0%	38,5%	25,8%
7,5-8,0	20,7%	7,7%	19,9%	20,7%	15,4%	20,4%
8,0-8,5	17,3%	7,7%	16,7%	16,8%	7,7%	16,3%
8,5-9,0	13,0%	0,0%	12,2%	13,5%	0,0%	12,7%
peste 9,0	0,5%	0,0%	0,5%	0,5%	0,0%	0,5%



Rezultatele la bacalaureat la nivelul unității sunt cuprinse în intervalul 4,07-9,21, cu o medie pe eșanșion de 6,90, respectiv de 6,94 în cazul unităților cu învățământ de zi. O evaluare în ce privește scorul mediu obținut pentru elevii care au promovat examenul a condus la o medie de 7,56, respectiv 7,58 pentru unitățile cu învățământ de zi, mai mari cu peste jumătate de punct decât situația la nivelul unității.

O problemă de semnalat este raportarea datelor. Cunoscută fiind situația bacalaureatului din anul 2011, cu un procent scăzut de promovare, procentul mediu rezultat din analiză pare destul de ridicat.

O analiză comparativă a rezultatelor obținute de unitățile școlare la nivelul învățământului liceal cu cele obținute în învățământul liceal de zi a constatat că între acestea nu se constată diferențe semnificative nici în ce privește rezultatele școlare la nivelul anului școlar, nici în ce privește rezultatele la examenul de bacalaureat. Este posibil ca această concluzie să fie rezultatul bazei de date, respectiv a informației raportată de directorul școlii, dat fiind faptul că în ambele categorii de indicatori, în cazul unor unităților în care sunt organizate și alte forme de învățământ decât cel de zi, se regăsesc informații pentru toți indicatorii. Revenind cu observația similară referitoare la rezultatele școlare la nivelul unității școlare, pentru diagnoza prezentă se va realiza doar o evaluare la nivelul unității, fără evidențierea rezultatelor pentru învățământul de zi, care diferă nesemnificativ de prima.

► Rezultatele la examene de certificare a competențelor

Indicatorii urmăriți la această rubrică se referă numai la procentul de participare la examen și la procentul de promovare a acestuia, chestionarul solicitând rezultate la **examene de certificare a competențelor**, în următorul format:

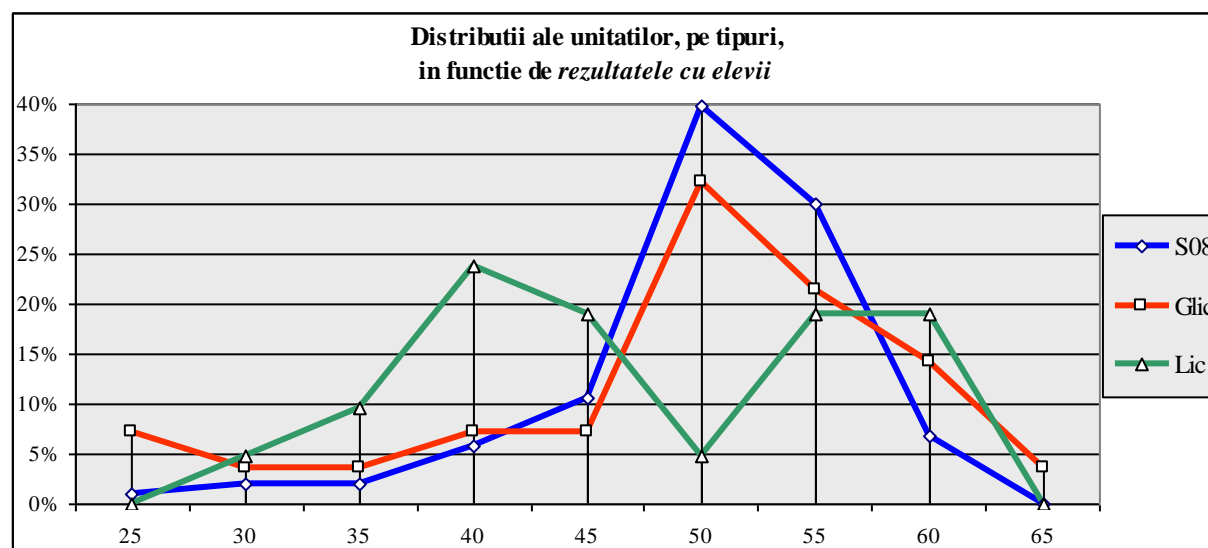
		Număr absolvenți	Număr absolvenți înscriși la examen	Număr elevi care au promovat examenul
Liceu-ciclul inferior (certificare de nivel 2)	total			
	în v. zi			
Liceu-ciclul superior (certificare de nivel 3)	total			
	în v. zi			

Examenul de certificare a competențelor

	Total unitate				Învățământ de zi			
	Liceu-ciclul inferior (certificare de nivel 2)		Liceu-ciclul superior (certificare de nivel 3)		Liceu-ciclul inferior (certificare de nivel 2)		Liceu-ciclul superior (certificare de nivel 3)	
TOTAL	% participare	% promov	% participare	% promov	% participare	% promov	% participare	% promov
Tot.unit.	24	24	222	222	24	24	222	222
Tot.resp.	8	8	135	133	7	7	124	123
% Răspuns	33,3%	33,3%	60,8%	59,9%	29,2%	29,2%	55,9%	55,4%
minim	0,0	0,0	0,0	0,0	88,9	88,9	0,0	0,0
maxim	100,0	100,0	100,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
mediu	63,5	60,7	93,0	94,7	98,0	96,2	97,0	97,8

Indicator sintetic reprezentând rezultatele școlare (total /zi) :

1. Rezultate la sfârșit de an școlar (medii la nivelul unității);
2. Rezultate la examenul de capacitate/evaluare națională (media pe școală);
3. Procent de promovare a examenului de bacalaureat;
4. Rezultate la examenul de bacalaureat (media pe școală);
5. Procent de participare la examenul de certificare a competențelor;
6. Procent de promovare a examenului de certificare a competențelor;



5.4 Ruta școlară (destinația elevilor la finalizarea fiecărui nivel de învățământ)

Întrebarea se referă la absolvenții din anul școlar precedent, pe niveluri de învățământ. S-a solicitat completarea destinației absolvenților școlii, respectiv situația acestora la începutul anului școlar curent, fie că au continuat educația în aceeași unitate, fie că s-au înscris în clasa următoare în altă unitate de învățământ.

	Numărul de antepreșcolari care au terminat nivelul antepreșcolar în anul școlar precedent
A	Numărul de antepreșcolari care au terminat nivelul antepreșcolar în anul școlar precedent și s-au înscris la grădiniță
	Numărul de preșcolari care au terminat nivelul preșcolar în anul școlar precedent
K	Numărul de copii care au finalizat grădinița și care s-au înscris în clasa întâi
	Numărul elevilor care au terminat clasa a IV-a în anul școlar precedent
P	Numărul absolvenților de clasa a IV-a ai școlii care s-au înscris în clasa a V-a în orice unitate școlară
	Numărul elevilor care au terminat clasa a VIII-a în anul școlar precedent
G	Numărul absolvenților de clasa a VIII-a ai școlii care s-au înscris în clasa a XI-a de liceu
	Numărul elevilor care au absolvit ciclul inferior de liceu, din unitățile de acest tip, în anul școlar precedent
Lif1	Numărul absolvenților de liceu-ciclu inferior care au optat pentru continuarea cu stagiul de practică de 6 luni
Lif2	Numărul absolvenților de liceu-ciclu inferior care au optat pentru continuarea liceului cu ciclul superior
	Numărul absolvenților de liceu (clasa a XII-a și clasa a XIII-a) în anul școlar precedent
Lsup1	Numărul absolvenților de liceu ai școlii care s-au înscris într-o formă de învățământ postliceal
Lsup2	Numărul absolvenților de liceu ai școlii care s-au înscris în învățământ superior
	Numărul absolvenților învățământului postliceal în anul școlar precedent
Q	Numărul absolvenților învățământului postliceal din unitate care s-au înscris în învățământul superior

	K	P	G	L-inf1	L-inf2	L-inf	L-sup1	L-sup2	L-sup	Q
Total	555	650	693	24	24	24	222	222	222	66
	Total unitate									
Nr.rasp.	497	605	649	19	19	19	218	218	1	48
% Rasp.	89,5%	93,1%	93,7%	79,2%	79,2%	79,2%	98,2%	98,2%	0,5%	72,7%
Nr.NonR	58	45	44	5	5	5	4	4	23	18
Abs<Cont	17	8	3	0	0	6	1	1	0	0
	Învățământ de zi									
Nr.rasp.	257	463	507	16	16	16	216	216	216	37
% Rasp.	46,3%	71,2%	73,2%	66,7%	66,7%	66,7%	97,3%	97,3%	97,3%	56,1%
Nr.NonR	298	187	186	8	8	8	6	6	6	29
Abs<Cont	11	10	2	0	0	0	0	2	3	0

6. REZULTATE OBȚINUTE ÎN CADRUL EVALUĂRII ASPECTELOR CALITATIVE

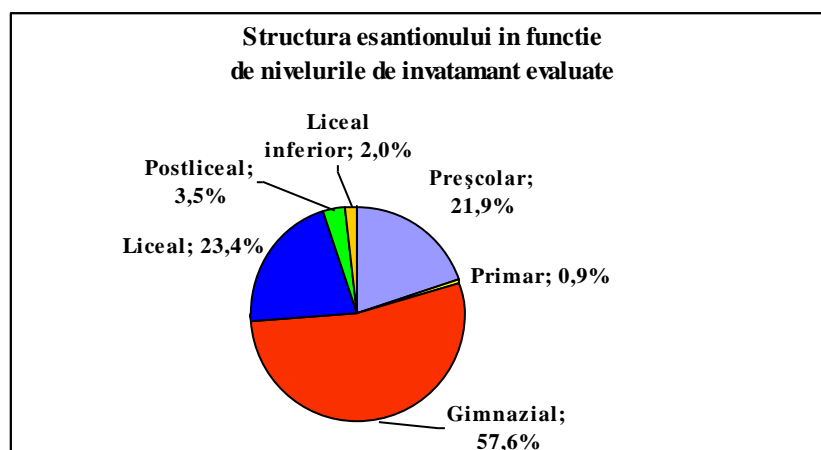
Dacă pe baza chestionarului s-au obținut informații de natură cantitativă referitoare la funcționarea unității școlare, o imagine completă a unității a fost obținută prin completarea acestora cu evaluarea unor aspecte de ordin calitativ. Dintre elementele de natură calitativă, mai puțin cuantificabile și care sunt cuprinse între sarcinile de evaluat pe baza fișei, trebuie menționate cele legate de *aspectele manageriale*, informații care vin în completarea celor referitoare la funcționarea școlii. Aspectele calitative au fost sistematizate pe domenii și au fost definite pe bază de descriptorii de performanță. Evaluarea acestora s-a realizat în raport cu opinia și percepția evaluatorului.

Considerată o etapă pilot în demersul de evaluare a unității, metodologia utilizată în prezentul studiu, pe lângă evaluarea unității, a avut în vedere și un scop formativ. În timp ce chestionarul cuprinde informații posibil de colectat din documentele unității, aspectele calitative sunt evaluate realizate în funcție de opinia evaluatorului, dar ele reprezintă obiective ale funcționării școlii necesar a fi bine conturate și înțelese de managerul unității școlare. În aceste scop, în paralel cu evaluarea externă s-a solicitat o evaluare a aceluiași indicatori la nivelul unității școlare, procedându-se în final la compararea rezultatelor autoevaluării cu rezultatele evaluării externe.

Evaluarea externă a urmărit aspecte precum: capacitatea instituțională a școlii, eficacitatea educațională și managementul calității, evaluate pe baza unui număr de 24 indicatori. Deși unii dintre indicatori se referă la funcționarea întregii unități, realizând o evaluare generală a managementului școlar, scopul evaluării a vizat cu deosebire un anumit nivel de studiu din unitate.

Structura pe unități a nivelurilor supuse evaluării este următoarea:

Nivel de învățământ evaluat		Total	
Preșcolar	K	205	20,0%
Primar	P	8	0,8%
Gimnazial	G	539	52,7%
Liceal	L	219	21,4%
Postliceal	Q	33	3,2%
Liceal inferior	V	19	1,9%
Total	Total	1023	100,0%



O primă remarcă este aceea că *dacă pe baza informațiilor cantitative a fost evaluată eficiența unității investigate, sistemul de indicatori prezentat realizează o evaluare a eficacității unității școlare, prin evaluare a gradului de realizare a obiectivelor educaționale ale acesteia. De asemenea, prezenta analiză completează informațiile oferite de analiza cantitativă cu evaluarea unor aspecte ale managementului școlar.*

Reamintim un aspect legat de **metodologia de analiză a datelor**, cel referitor la posibilitatea de asimilare a scalei calitative unei scale cantitative și modul de cuantificare a acesteia pe baza opiniei cercetătorului. În condițiile prezentei evaluări, cu utilizarea scalei *nesatisfăcător*, ..., *excelent*, pentru a evidenția și conotația mesajului de evaluare (favorabil vs. nefavorabil), calificativului *nesatisfăcător* i s-a atribuit scorul -1, în opoziție cu scorul de +1 atribuit calificativului *satisfăcător*. Scala completă de evaluare, respectiv echivalare a fost următoarea:

Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent
-1	+1	2	3	4

Aspecte metodologice specifice

Comparativ cu **metodologia** de prezentare a rezultatelor unor evaluări calitative utilizate anterior, cu accent pe *scorul mediu*, pentru analiza prezentă se va determina **și gradul de realizare a obiectivelor**, calculat ca procent al scorului realizat la nivelul obiectivului, în totalul punctajului posibil de realizat la nivel de obiectiv (ex. un scor de 2,873 din cele 4 puncte posibile reprezintă un grad de realizare de $2,873/4 = 71,8\%$ sau **71,8 puncte procentuale**).

Asemănător standardizării, utilizarea scalei procentuale prin care este exprimat gradul de realizare a sarcinilor constituie un procedeu de uniformizare a datelor din punct de vedere al formei variabilelor. Astfel, aplicarea lui în cadrul analizei, permite realizări de comparații / corelări asemănătoare pentru toate categoriile evaluate, în condițiile în care cele trei domenii țintă, complet diferite, cuprind, la rândul lor, alte subdomenii de evaluare, definite și ele de un număr diferit de indicatori.

Pe baza scorurilor de echivalare atribuite, scorul posibil de atins pentru performarea la nivel maxim a tuturor obiectivelor este de 96 puncte, cu precizarea că în acest scor este cuprinsă și varianta de excelență. După modul de definire a scalei, se apreciază că un procent de realizare de peste 75%, în cazul oricărui indicator, cuprinde și situații de excelență.

Este important de precizat că evaluarea generală la nivelul eșantionului alcătuit din cele 1023 unități a condus la rezultate asemănătoare în ce privește gradul de realizare din perspectiva ambelor categorii de evaluatori, cu toate că de cele mai multe ori, opinia directorului de școală diferă în plus sau în minus de cea a evaluatorului extern, în ce privește performarea obiectivelor primare. Se apreciază că asemănările sau deosebirile dintre rezultatele finale provin din jocul indicatorilor de evaluare, iar nivelurile de agregare (pe subdomenii, respectiv pe domenii) conduc la informații sintetice referitoare la starea și funcționarea unității.

Rezultatele referitoare la evaluarea unității sunt cele obținute pe baza evaluării externe.

Pentru a răspunde obiectivului secundar al proiectului, cel privind formarea competențelor de evaluare la nivelul unității (autoevaluare) s-a procedat la evaluarea paralelă și compararea rezultatelor obținute pe baza acestora. Deoarece, în condițiile în care nivelul

indicatorilor primari diferă în mare măsură, iar agregarea treptată a indicatorilor a condus la apropiere în nivelul indicatorilor derivați, se consideră ca relevantă compararea rezultatelor obținute în evaluarea indicatorilor primari de performanță.

Legat de metodologia abordată, pentru **prezentarea rezultatelor** a fost utilizată **reprezentarea grafică** – considerat cel mai rapid și intuitiv mod de vizualizare a acestora. Sub aspect formal, dată fiind concentrarea rezultatelor pe o anumită porțiune (interval) a scalei de performare (de regulă, intervalul superior), pentru reprezentare grafică s-a optat pentru evidențierea zonei relevante și nu prin reprezentarea integrală a graficului, pornind de la originea axei de coordonate.

Populația țintă. Din punctul de vedere al populației evaluate (definită prin unitățile de învățământ), analiza se realizează atât la nivelul eșantionului, cât și pe nivelurile de învățământ evaluate în școală.

Acoperirea obiectivelor studiului. Pentru a răspunde celor două obiective majore ale studiului - evaluarea unității și formarea abilităților de autoevaluare la nivelul școlii, analiza s-a realizat pe două direcții:

- Analiza rezultatelor evaluării
- Compararea rezultatelor celor două evaluări realizate în paralel de managerul unității de învățământ, respectiv de către evaluatorul extern; identificarea diferențelor de opinie dintre cele două categorii de evaluatori.

6.1 Rezultate ale evaluării externe

6.1.1 Nivelul de realizare al indicatorilor de calitate

Analiza vizează evaluarea unui număr de **24 de indicatori de performanță**, evaluați fiecare pe baza unei scale calitative definite pe bază de descriptori. Se poate aprecia că cei 24 indicatori răspund evaluării unor obiective primare, reprezentând, la rândul lor, descriptori de evaluare ale unor subdomenii, respectiv, domenii de funcționare a unității. Astfel, au fost evaluate **trei domenii mari de funcționare: capacitatea instituțională a unității** (A), **eficacitatea educațională** (B) și **managementul calității** (C). Fiecare dintre cele trei domenii au vizat, fiecare, diferite perspective ale funcționării unității (coordonate de funcționare), definite prin agregarea unor indicatori din lista prezentată.

Baza de date supusă analizei cuprinde **1023 unități** selectate în eșantion, analiza realizându-se la nivelul întregului eșantion și în raport cu nivelurile de educație evaluate.

Lista indicatorilor de performanță (obiective ale unității cuprinse în de mersul de evaluare)

DOMENIUL: A.CAPACITATE INSTITUȚIONALĂ	
A1	<i>Structurile instituționale, administrative și manageriale</i>
I01	Existența, structura și conținutul documentelor proiective (proiectul de dezvoltare și planul de implementare)
I02	Organizarea internă a unității de învățământ
I03	Existența și funcționarea sistemului de comunicare internă și externă
I04	Funcționarea curentă a unității de învățământ
I05	Existența și funcționarea sistemului de gestionare a informației; înregistrarea, prelucrarea și utilizarea datelor și informațiilor.
I06	Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi
I07	Asigurarea securității tuturor celor implicați în activitatea școlară, în timpul desfășurării programului
A2	<i>Managementul resurselor umane</i>
I08	Managementul personalului didactic și de conducere
I09	Managementul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic
DOMENIUL: B.EFICACITATE EDUCAȚIONALĂ	
B1	<i>Conținutul programelor de studiu</i>
II0	Existența ofertei educaționale
II1	Existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității
II2	Proiectarea curriculumului
II3	Realizarea curriculumului
B2	<i>Rezultatele învățării</i>
II4	Evaluarea rezultatelor școlare
II5	Evaluarea rezultatelor la activitățile extracurriculare (extra-clasă și extra-școlare)
B3	<i>Activitatea de cercetare științifică sau metodică, după caz</i>
II6	Activitatea științifică
II7	Activitatea metodică a cadrelor didactice
DOMENIUL: C. MANAGEMENTUL CALITĂȚII	
C1	<i>Strategii și proceduri pentru asigurarea calității</i>
II8	Existența și aplicarea procedurilor de autoevaluare instituțională
II9	Existența și aplicarea procedurilor interne de asigurare a calității
II0	Dezvoltarea profesională a personalului
C2	<i>Proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate</i>
II1	Revizuirea ofertei educaționale și a proiectului de dezvoltare
C3	<i>Proceduri obiective și transparente de evaluare a rezultatelor învățării</i>
II2	Existența și aplicarea procedurilor de optimizare a evaluării învățării
C4	<i>Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral</i>
II3	Evaluarea calității activității corpului profesoral
C5	<i>Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii</i>
II4	Constituirea și funcționarea structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității

Validarea datelor completate în fișele de evaluare a identificat rubrici necompletate (NonR) în cazul indicatorilor de performanță, conform situației din listă.

Număr rubrici necomplete

	Auto evaluare	Evaluare externa
I01	2	0
I02	1	0
I03	9	7
I04	1	0
I05	3	1
I06	3	0
I07	4	3
I08	1	1

	Auto evaluare	Evaluare externa
I09	2	1
I10	1	0
I11	1	1
I12	0	0
I13	1	0
I14	0	0
I15	0	0
I16	19	2

	Auto evaluare	Evaluare externa
I17	9	7
I18	1	1
I19	1	0
I20	11	7
I21	3	0
I22	1	0
I23	14	10
I24	1	0

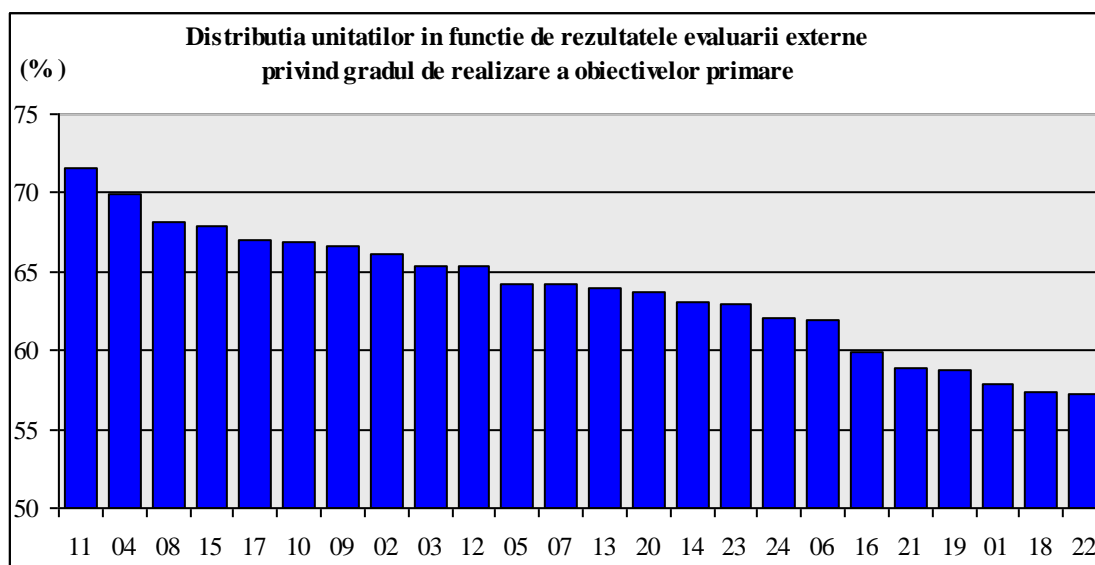
Din totalul unităților, 813 (70,5%) au oferit **date complete în cazul autoevaluării**, iar în cazul **evaluării externe** doar 809 unități, reprezentând un procent de **79,1%**. Dintre cei 24 indicatori de performanță, doar trei au informațiile complete.

Notă: Cu mențiunea că analiza comparativă a rezultatelor evaluărilor paralele face obiectul capitolului destinat acestui demers, pentru evidențierea celor două categorii de rezultate prezentarea lor este făcută în tabele și grafice comune (paralele). În acest fel, sunt prezentate în continuare tabelele cu structuri ale rezultatelor în distribuția pe calificative, precum și rezultatele sintetizate în scoruri și grade de realizare ale obiectivelor primare. Rezultatele sunt prezentate la nivel global, de eșantion, dar și în funcție de factorii de influență relevanți pentru această analiză.

Structura evaluării pe calificative la nivelul indicatorilor primari

	Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent	NonR	Scor mediu	Grad de realizare
	-1	+1	2	3	4	0		
Autoevaluare								
DOMENIUL: A.CAPACITATE INSTITUȚIONALĂ								
I01	0,7%	6,8%	30,5%	56,7%	5,1%	0,2%	2,576	64,4%
I02	0,1%	3,8%	27,9%	63,7%	4,4%	0,1%	2,682	67,1%
I03	0,1%	5,3%	30,2%	57,0%	6,5%	1,0%	2,624	65,6%
I04	0,3%	3,6%	25,9%	65,1%	5,0%	0,1%	2,704	67,6%
I05	0,5%	6,3%	33,6%	54,6%	4,7%	0,3%	2,557	63,9%
I06	3,4%	15,6%	36,5%	40,1%	4,1%	0,3%	2,218	55,4%
I07	1,2%	6,7%	32,5%	53,5%	5,8%	0,4%	2,540	63,5%
I08	0,3%	3,9%	23,6%	66,8%	5,4%	0,1%	2,725	68,1%
I09	1,0%	5,3%	26,5%	62,8%	4,3%	0,2%	2,628	65,7%
DOMENIUL: B.EFICACITATE EDUCAȚIONALĂ								
I10	0,2%	4,2%	28,6%	59,2%	7,6%	0,1%	2,695	67,4%
I11	0,5%	5,9%	24,2%	61,8%	7,5%	0,1%	2,693	67,3%
I12	0,3%	2,8%	26,3%	64,1%	6,5%	0,0%	2,733	68,3%
I13	0,2%	3,6%	29,2%	61,7%	5,2%	0,1%	2,676	66,9%
I14	0,2%	5,9%	36,9%	52,6%	4,5%	0,0%	2,551	63,8%
I15	0,2%	6,3%	31,5%	55,7%	6,4%	0,0%	2,616	65,4%
I16	2,4%	18,8%	41,0%	32,8%	3,1%	1,9%	2,093	52,3%
I17	0,3%	3,5%	28,3%	62,2%	4,8%	0,9%	2,656	66,4%
DOMENIUL: C. MANAGEMENTUL CALITĂȚII								
I18	1,7%	15,8%	44,6%	34,8%	3,0%	0,1%	2,198	55,0%
I19	1,6%	16,4%	45,1%	34,2%	2,6%	0,1%	2,182	54,5%
I20	0,3%	5,2%	29,7%	58,5%	5,3%	1,1%	2,608	65,2%
I21	1,5%	8,1%	35,9%	50,3%	3,9%	0,3%	2,451	61,3%

I22	1,0%	12,4%	47,1%	37,1%	2,2%	0,1%	2,261	56,5%
I23	0,5%	6,9%	34,2%	53,7%	3,3%	1,4%	2,492	62,3%
I24	0,7%	10,2%	39,7%	46,0%	3,3%	0,1%	2,403	60,1%
Evaluare externă								
DOMENIUL: A.CAPACITATE INSTITUȚIONALĂ								
I01	2,6%	10,2%	38,4%	47,8%	1,0%	0,0%	2,317	57,9%
I02	1,2%	3,0%	25,9%	68,6%	1,3%	0,0%	2,646	66,2%
I03	1,1%	3,9%	26,9%	64,9%	2,5%	0,7%	2,615	65,4%
I04	1,0%	5,7%	6,3%	85,8%	1,3%	0,0%	2,798	69,9%
I05	1,1%	6,7%	26,0%	65,1%	1,0%	0,1%	2,569	64,2%
I06	1,4%	10,1%	27,8%	59,6%	1,2%	0,0%	2,478	62,0%
I07	1,2%	5,9%	27,1%	64,3%	1,3%	0,3%	2,569	64,2%
I08	1,7%	8,5%	5,2%	82,7%	1,9%	0,1%	2,727	68,2%
I09	1,9%	10,5%	5,5%	81,3%	0,8%	0,1%	2,667	66,7%
DOMENIUL: B.EFICACITATE EDUCAȚIONALĂ								
II0	0,8%	4,9%	22,3%	69,3%	2,7%	0,0%	2,675	66,9%
II1	0,3%	5,3%	4,7%	86,6%	3,0%	0,1%	2,863	71,6%
II2	0,7%	2,1%	33,2%	62,6%	1,5%	0,0%	2,614	65,3%
II3	1,2%	1,9%	37,2%	58,4%	1,4%	0,0%	2,557	63,9%
II4	0,5%	2,9%	41,8%	52,6%	2,2%	0,0%	2,525	63,1%
II5	0,2%	3,8%	23,5%	69,2%	3,3%	0,0%	2,715	67,9%
II6	1,4%	9,9%	36,6%	50,0%	2,1%	0,2%	2,397	59,9%
II7	0,1%	3,7%	23,2%	71,1%	1,3%	0,7%	2,682	67,1%
DOMENIUL: C. MANAGEMENTUL CALITĂȚII								
II8	1,3%	8,7%	48,4%	40,9%	0,7%	0,1%	2,295	57,4%
II9	1,7%	9,3%	40,5%	47,9%	0,7%	0,0%	2,350	58,7%
I20	0,6%	4,6%	33,0%	59,4%	1,7%	0,7%	2,550	63,8%
I21	1,6%	11,9%	35,3%	50,4%	0,8%	0,0%	2,354	58,8%
I22	1,2%	11,7%	43,7%	42,6%	0,8%	0,0%	2,289	57,2%
I23	1,1%	4,4%	32,8%	60,1%	0,6%	1,0%	2,517	62,9%
I24	0,5%	8,5%	33,9%	56,1%	1,0%	0,0%	2,481	62,0%



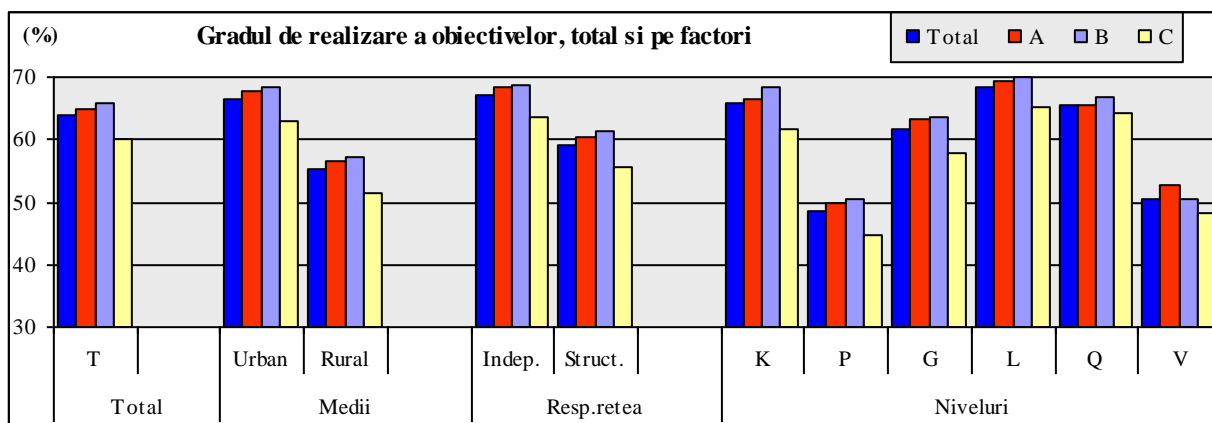
Rezultatele evaluării – scoruri medii obținute la nivelul eșantionului și pe domenii, în funcție de factorii de influență (scoruri medii)

		Rezultatele autoevaluării				Rezultatele evaluării externe			
Domenii evaluate		A	B	C	Total	A	B	C	Total
Nr.indicatori pe dom.		9	8	7	24	9	8	7	24
Scor maxim pe dom.		36	32	28	96	36	32	28	96
Total		23,3	20,7	16,6	60,6	23,4	21,0	16,8	61,2
Mediu	Urban	23,7	21,1	16,9	61,8	24,3	21,9	17,6	63,9
	Rural	21,9	19,4	15,5	56,8	20,4	18,3	14,4	53,1
Structuri	Indep.	23,9	21,2	17,0	62,1	24,6	22,0	17,8	64,4
	Cu struct.	22,4	20,1	16,0	58,5	21,7	19,6	15,5	56,9
Nivel	K	22,1	20,0	15,9	58,0	24,0	21,9	17,3	63,2
	P	22,3	19,5	15,6	57,4	18,0	16,1	12,5	46,6
	G	22,8	20,3	16,1	59,1	22,7	20,4	16,2	59,3
	L	24,9	22,1	17,9	64,9	25,0	22,4	18,2	65,6
	Q	25,8	22,6	19,5	68,0	23,6	21,3	18,0	62,9
	V	25,6	22,4	19,5	67,4	18,9	16,2	13,5	48,6

Rezultatele evaluării – gradul de realizare a obiectivelor, la la nivelul eșantionului și pe domenii, în funcție de factorii de influență (puncte procentuale)

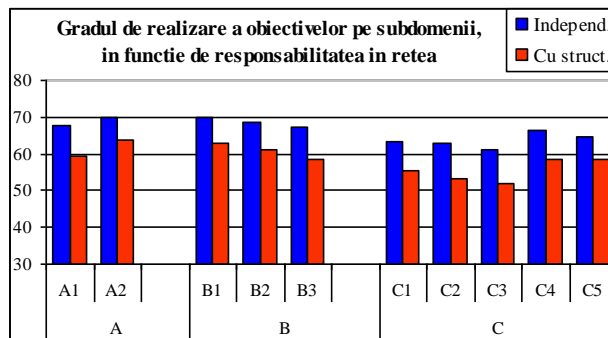
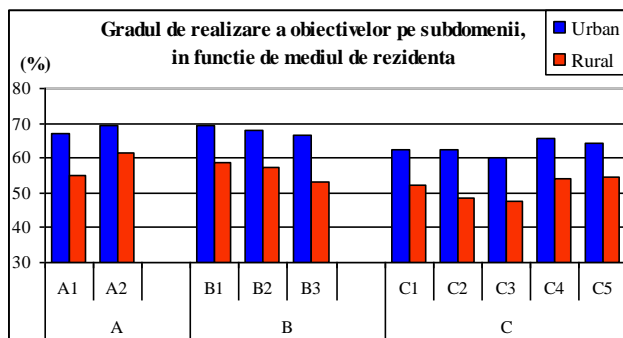
		Rezultatele autoevaluării				Rezultatele evaluării externe			
Domenii evaluate		A	B	C	Total	A	B	C	Total
Nr.indicatori pe dom.		9	8	7	24	9	8	7	24
Total		64,6	64,7	59,3	63,1	65,0	65,7	60,1	63,8
Mediu	Urban	65,8	66,1	60,5	64,4	67,6	68,5	62,9	66,5
	Rural	60,7	60,6	55,4	59,1	56,6	57,1	51,6	55,3
Structuri	Independ.	66,3	66,2	60,8	64,7	68,3	68,9	63,5	67,1
	Cu struct.	62,2	62,7	57,2	60,9	60,4	61,4	55,4	59,3
Nivel	K	61,3	62,4	56,8	60,4	66,5	68,5	61,7	65,8
	P	61,8	60,9	55,8	59,8	50,0	50,4	44,6	48,6
	G	63,3	63,4	57,4	61,6	63,1	63,6	57,9	61,8
	L	69,2	69,0	63,9	67,6	69,5	70,0	65,2	68,4
	Q	71,8	70,7	69,8	70,9	65,6	66,7	64,3	65,6
	V	71,1	69,9	69,5	70,2	52,6	50,5	48,1	50,6
Scor minim									
		-7	-8	-7	-22	-7	0	-5	-4
Scor maxim									
		36	32	28	96	36	32	28	96
Scor mediu									
		23,3	20,7	16,6	60,6	23,4	21,0	16,8	61,2
Frecvența scor minim									
		1	1	2	1	2	1	2	1
Frecvența scor maxim									
		11	8	10	7	4	3	4	3
Quartila 1									
		20	18	14	52	22	19	14	56
Quartila 2									
		25	22	17	64	25	22	18	65
Quartila 3									
		27	24	20	70	27	24	21	70

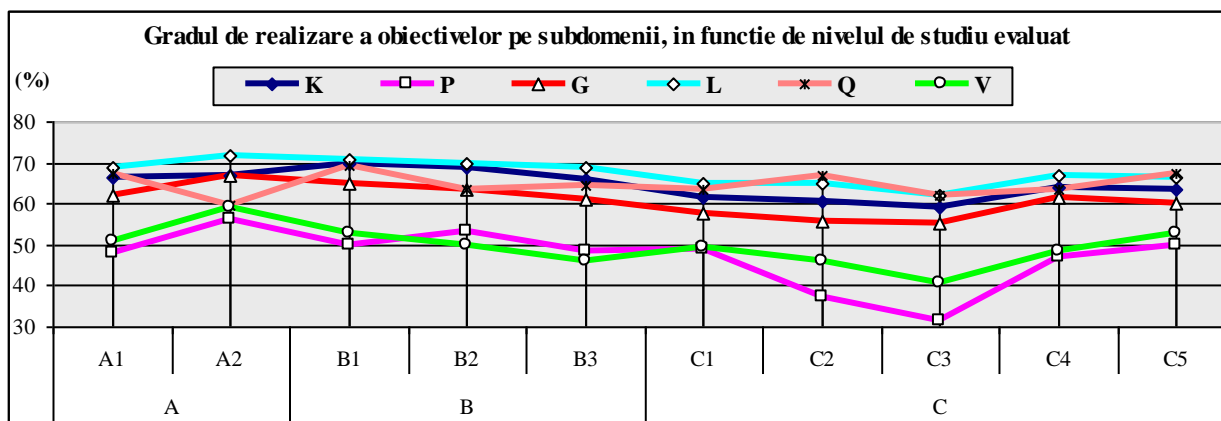
Notă: Scorurile negative în cazul valorilor minime sunt cauzate de calificativele din categoria nesatisfăcător. De exemplu, valoarea minimum de -7 identificată în autoevaluarea domeniului (A), domeniu definit de un total de 9 indicatori de performanță provine din opt evaluări cu calificativul nesatisfăcător (scor -1) și un calificativ satisfăcător (+1). Primul tabel, care exprimă rezultatele în scoruri medii, trebuie citit cu atenție. Scorurile medii aferente celor trei domenii diferă în calibrul, dar ele trebuie puse în legătură cu numărul de indicatori care îi definesc. În mod asemănător și scorul total aferent celor 24 indicatori, de aproximativ trei ori mai mare comparativ cu scorul pe domeniu. Cel de al doilea tabel, care exprimă rezultatele din perspectiva gradului de realizare, a condus la evaluări comparabile, unitatea de măsură (puncte procentuale) uniformizând modul de prezentare a rezultatelor.



Rezultatele evaluării – gradul de realizare a obiectivelor, pe subdomenii, în funcție de factorii de influență (puncte procentuale)

Do menii evaluate	A		B			C				
Nr.indicatori pe dom.	A1	A2	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	C5
Rezultatele autoevaluării										
Total	63,9	66,9	67,5	64,6	59,4	58,2	61,4	56,6	63,2	60,1
Mediu										
Urban	65,3	67,6	68,6	65,8	61,2	59,5	62,7	57,5	63,4	61,3
Rural	59,5	64,8	63,9	60,8	53,7	54,2	56,7	53,6	58,9	56,3
Structuri										
Independ.	65,9	67,7	68,7	66,0	61,3	60,0	62,6	57,7	63,4	61,8
Cu struct.	61,2	65,9	65,8	62,6	56,7	55,8	59,5	54,9	60,8	57,7
Nivel										
K	60,9	62,7	64,9	63,5	56,4	55,8	58,8	54,4	59,9	57,0
P	60,7	65,6	61,7	65,6	54,7	55,2	56,3	53,1	59,4	56,3
G	62,5	66,4	66,2	63,4	57,9	55,9	59,0	55,5	61,3	58,2
L	68,7	70,9	71,6	67,6	65,1	63,7	66,8	58,9	65,4	65,2
Q	72,3	70,1	75,0	69,7	63,3	69,4	72,0	68,2	68,2	72,0
V	69,7	75,7	74,7	67,8	62,5	69,7	73,7	63,2	72,4	68,4
Rezultatele evaluării externe										
Total	64,3	67,4	66,9	65,5	63,5	60,0	58,8	57,2	63,5	62,0
Mediu										
Urban	67,2	69,3	69,5	68,0	66,7	62,5	62,2	60,3	65,7	64,4
Rural	55,2	61,6	58,8	57,5	53,2	52,1	48,4	47,6	54,1	54,7
Structuri										
Independ.	67,8	70,1	69,9	68,6	67,1	63,3	63,0	60,9	66,2	64,7
Cu struct.	59,4	63,7	62,9	61,3	58,4	55,4	53,2	52,1	58,4	58,3
Nivel										
K	66,4	67,0	69,7	68,8	66,0	61,5	60,7	59,3	64,0	63,3
P	48,2	56,3	50,0	53,1	48,4	49,0	37,5	31,3	46,9	50,0
G	62,1	66,8	64,9	63,4	61,2	57,6	55,9	55,1	61,5	59,9
L	68,8	71,7	70,8	69,6	68,7	65,1	65,1	62,2	67,0	66,6
Q	67,3	59,5	69,5	63,3	64,4	63,4	66,7	62,1	63,6	67,4
V	50,8	59,2	53,0	50,0	46,1	49,6	46,1	40,8	48,7	52,6





Câteva concluzii privind evaluarea unității (în viziunea evaluării externe):

- La nivelul unităților evaluate a fost înregistrat un grad de realizare de 63,8%. Obiectivele primare au fost performate între 57,2% - în cazul I22, privind existența și aplicarea procedurilor de optimizare a evaluării învățării și 71,6% - în cazul I11, privind existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității. Diferența de performare între cele două obiective este de peste 14 puncte procentuale. Primul nivel de agregare a indicatorilor primari, oferind rezultate pe subdomenii, a condus la un interval de evaluare între gradul minim de realizare de 57,2% (C3) – reprezentând același obiectiv minim performat în analiza pe obiective primare și gradul maxim de 67,4% (A2) – referitor la managementul resurselor umane. Cel de al doilea nivel de agregare, pe domenii, a identificat un grad de realizare de aproape două treimi dintre sarcini în cazul capacității instituționale (A=65,0%) și eficacității educaționale (B=65,7%) și de 60,1% în cazul managementului calității.
- Analiza rezultatelor în funcție de cei trei factori a confirmat influența acestora. Pe **medii de rezidență**, se constată diferențe semnificative de performare, cu rezultate superioare în unitățile din urban. Dacă în mediul urban la nivel de subdomeniu, gradul minim de performare a fost de 60,3% (C3), toate nivelurile fiind cuprinse în intervalul 60-70%, în mediul rural gradul minim de performare a fost de 47,6% (C3), cu treisprezece puncte procentuale mai puțin decât în urban și doar obiectivul A2 depășește nivelul de 60 puncte procentuale. De altfel, toate subdomeniile au întrunit mai puțin cu 10-12 puncte procentuale decât obiectivele corespunzătoare din urban. Desigur că diferențele se transmit și în agregarea pe domenii și la nivel global. Între unitățile din mediul urban, cu nivel de performare de 66,5% și unitățile din rural cu nivel de performare de 55,3%, diferența între gradele de realizare a sarcinilor depășește zece puncte procentuale.
- În compararea în funcție de **responsabilitatea în rețea**, concluziile sunt asemănătoare, cu deosebirea că intervalul de evaluare a fost de 60,9-70,1% - în cazul unităților independente și de 52,1- 63,7% în cazul unităților cu structuri, gradul de realizare ușor superior comparativ cu mediul rural conducând și la o ușoară reducere a diferenței față de unitățile independente. La nivel de eșantion, între unitățile independente și unitățile cu structuri s-a înregistrat o diferență de opt puncte procentuale, în favoarea primelor.
- Cele mai mari diferențe au fost înregistrate în cazul evaluării rezultatelor pe **niveluri de studiu**, unde situația cea mai slabă este a unităților de învățământ primar – cu performare de doar

aproximativ o treime dintre sarcini (31,3% - 37,5%) și fostele SAM – cugrade de performare începând cu 40%. De altfel, la nivel de eșantion nivelul primar a înregistrat un grad de performare de 48,6%, urmat de unitățile cu nivel liceal inferior, cu un grad de realizare de 50,6%. Cel mai ridicat grad de performare a fost înregistrat în cazul liceelor (68,4%), urmate, în ponderi similare (65,3%) de gimnaziile și unitățile de învățământ preșcolar.

6.1.2 Aprecieri privind evaluarea internă a unității de învățământ

Evaluarea a vizat următoarele aspecte:

- (U1) Unitatea de învățământ și-a identificat, prin evaluarea internă, zonele de îmbunătățire.
- (U2) Unitatea de învățământ are stabilite măsuri de îmbunătățire.
- (U3) Măsurile de îmbunătățire sunt implementate.
- (U4) Măsurile de îmbunătățire sunt adecvate problemelor identificate și contextului socio-economic în care funcționează unitatea de învățământ.
- (U5) Măsurile de îmbunătățire a calității au dus la progres în rezultatele elevilor în ultimii trei ani – intrare pe piața muncii / continuarea studiilor.
- (U6) Măsurile de îmbunătățire a calității au dus la progres în rezultatele elevilor în ultimii trei ani – mediile generale de absolvire, anii terminali.
- (U7) Măsurile de îmbunătățire a calității au dus la progres în rezultatele elevilor în ultimii trei ani – mediile generale de absolvire ale acelorași elevi, în ani succesivi.

Cele șapte criterii prezentate reprezintă și ele indicatori primari de evaluare a performanțelor manageriale. Criteriile de evaluare se diferențiază în funcție de tipul unității de învățământ, ultimele trei criterii, referitoare la rezultatele cu elevii, fiind aplicabile numai nivelurilor din unitățile școlare.

Din punctul scalei de evaluare, patru dintre indicatori au fost evaluați pe scala dihotomică (Da/Nu), în timp ce ceilalți trei pe o scală ordinală de trei trepte, care evaluează performarea totală, performarea parțială sau lipsa de performare.

Cele șapte aspecte evaluate (considerate obiective primare) pot fi grupate în două obiective majore și agregate la acest nivel în câte un indicator sintetic:

(A) Performarea managerială referitoare la identificarea punctelor slabe și a măsurilor de îmbunătățire (criteriile U1-U4)

(B) Efecte ale intervențiilor asupra rezultatelor cu elevii (criteriile U5-U7)

Utilizând scorurile de echivalare, prin atribuirea unui punct (1p) în cazul performării unei caracteristici dihotomice, respectiv 0p în celelalte cazuri (neperformare sau nonrăspuns), sau prin atribuirea unui punctaj de 2p pentru performarea integrală, respectiv 1p pentru performarea parțială – în cazul evaluării pe scală, **se pot determina niveluri de performare ale celor două caracteristici ale unității.**

Pentru unitățile de învățământ școlar, pe baza aceleiași metodologii, pe lângă performarea managerială, se va determina și efectul intervenției la nivel de unitate.

În cazul grădinițelor, acest ultim indicator coincide cu performarea managerială, cel de al doilea criteriu nefiind aplicabil acestora.

Având în vedere că atât numărul de variabile utilizate în determinarea celor doi indicatori agregați, cât și scalele de evaluare a indicatorilor primari diferă, în analiză se va proceda la **uniformizarea scalelor prin utilizarea indicatorului grad de performare** a obiectivului (sarcinilor de lucru), indicator obținut prin raportarea punctajului realizat la nivelul celor două obiective majore și pe total, în cazul școlii, la scorul total posibil de obținut. În raport cu scorurile atribuite prin metodologia prezentată, maximum de punctaj posibil de obținut la managementul unității este de 7 puncte, iar la efectele asupra rezultatelor cu elevii, de 3 puncte. Totalul punctajului posibil de obținut la evaluarea globală în cazul școlilor va fi de 10 puncte.

Gruparea pe cele două obiective constituie tocmai completarea evaluării unității pe baza indicatorilor cantitativi, din care lipsește tocmai calitatea activității manageriale. În cazul unităților școlare, gruparea pe cele două categorii permite determinarea unui indicator privind eficiența activității manageriale, obținut prin raportarea rezultatelor obținute (efecte ale măsurilor luate) la măsurile întreprinse în unitate. Date fiind diversitatea celor patru indicatori referitori la identificarea zonelor critice / identificarea măsurilor de îmbunătățire și implementarea acestora, dar și calitatea măsurilor implementate, eficiența s-a referit la calitatea măsurilor de îmbunătățire din perspectiva adecvării lor la contextul socio-economic în care funcționează unitatea.

(a) Rezultate ale evaluărilor referitoare la măsurile de ameliorare implementate la nivel de unitate:

(U1) Unitatea de învățământ și-a identificat, prin evaluarea internă, zonele de îmbunătățire

	Integral	Parțial	Deloc	NonR	Au identificat puncte critice
K	88,8%	7,3%	2,0%	2,0%	96,1%
P	87,5%	0,0%	12,5%	0,0%	87,5%
G	83,9%	13,9%	1,3%	0,9%	97,8%
L	87,7%	10,0%	0,9%	1,4%	97,7%
Q	84,8%	9,1%	3,0%	3,0%	93,9%
V	89,5%	5,3%	0,0%	5,3%	94,7%
Tot	85,8%	11,3%	1,5%	1,4%	97,2%

(U2) Unitatea de învățământ are stabilite măsuri de îmbunătățire

	Integral	Parțial	Deloc	NonR	Au identificat măsuri de ameliorare
K	87,8%	10,7%	1,0%	0,5%	98,5%
P	87,5%	0,0%	12,5%	0,0%	87,5%
G	81,4%	17,4%	0,2%	0,9%	98,9%
L	83,6%	14,2%	0,5%	1,8%	97,7%
Q	75,8%	18,2%	0,0%	6,1%	93,9%
V	89,5%	5,3%	0,0%	5,3%	94,7%
Tot	83,2%	15,1%	0,5%	1,3%	98,2%

(U3) Măsurile de îmbunătățire sunt implementate.

	Integral	Parțial	Deloc	NonR	Au implementat măsuri de ameliorare
K	37,1%	61,5%	0,5%	1,0%	98,5%
P	37,5%	37,5%	25,0%	0,0%	75,0%
G	24,3%	72,0%	2,0%	1,7%	96,3%
L	38,8%	58,9%	0,5%	1,8%	97,7%
Q	36,4%	57,6%	0,0%	6,1%	93,9%
V	31,6%	63,2%	0,0%	5,3%	94,7%
Tot	30,6%	66,2%	1,5%	1,8%	96,8%

(U4) Măsurile de îmbunătățire sunt adecvate problemelor identificate și contextului socio-economic în care funcționează unitatea

	Da	Nu	NonR
K	99,0%	0,5%	0,5%
P	75,0%	25,0%	0,0%
G	97,0%	2,0%	0,9%
L	96,8%	2,3%	0,9%
Q	97,0%	0,0%	3,0%
V	94,7%	0,0%	5,3%
Tot	97,2%	1,9%	1,0%

Prima observație legată de cele patru criterii de evaluare a funcționării unității se referă la gradul mare de răspunsuri oferite. Cele patru obiective primare care privesc elemente de management al unității au fost evaluate în marea lor majoritate, fiind înregistrat un număr mic de nonrăspunsuri. La nivel de obiectiv se constată:

- În ce privește obiectivele primare aferente managementului școlar, acestea au fost performate în cea mai mare parte. Evaluatorul extern a constatat că 85,5% dintre unități și-au **identificat punctele critice (U1)** în totalitate, acestora adăugându-li-se 11,3% dintre unitățile evaluate care au identificat doar o parte a zonelor de îmbunătățire. Însușind cele două situații, se constată că la nivelul eșantionului, 97,2% a identificat punctele critice ale unității, cu mici diferențe în funcție de nivelul de învățământ evaluat. În aparență situația cea mai defavorabilă este înregistrată în cazul învățământului primar, în cazul căruia procentul de neperformare este de 12,5%. Referitor la acesta se impune precizarea asupra numărului mic de unități din această categorie, totalul acestora în eșantion fiind de opt, astfel încât raportul 87,5% la 12,5% exprimă proporția celor 7 unități din opt care sunt în situația favorabilă.
- În același mod poate fi evaluat și cel de al doilea obiectiv, referitor la **identificarea măsurilor de ameliorare (U2)**. În această situație se regăsesc, de asemenea, peste 80% dintre unități care au identificat în totalitate măsurile de ameliorare, cu excepția unităților de învățământ postliceal al căror procent este de 75,8%. Totuși prin însumarea variantelor „integral” și „parțial”, rezultă un procent de 98,2% din unitățile eșantionate care au reușit să identifice măsurile de ameliorare. Matricea de corelație dintre cele două variabile pune în evidență o corelație puternică, suma valorilor de pe diagonală indicând un procent de 99,2% dintre unități ale căror situații corelează, dintre care 96,8% au identificat atât problemele unității, cât și măsuri de ameliorare. Informațiile de sub diagonală reprezintă erori de evaluare, dat fiind faptul că deși nu există puncte critice, în 1,1% dintre unități au fost identificate măsuri de ameliorare.

	Unitatea a identificat măsuri de ameliorare.			
		Da	Nu	NonR
Unitatea și-a identificat punctele critice	Da	96,8%	0,1%	0,3%
	Nu	1,1%	0,4%	0,0%
	NonR	0,4%	0,0%	1,0%

- După identificarea măsurilor de ameliorare, **unele dintre acestea au fost implementate (U3)**. În amajoritatea unităților, măsurile au fost implementate parțial, această situație regăsim se în două treimi dintre unități (66,2%). Doar aproximativ o treime dintre unități au implementat în totalitate măsurile de ameliorare, ponderea acestora la nivel de eșantion fiind de 30,6%, dar în cazul liceelor procentul este de 38,8%. Însușind cele două situații rezultă un procent de 96,8% dintre unități care au procedat la ameliorări în funcționarea unității. Corelând cele două variabile,

rezultă o matrice de corelație cu o corelație puternică, suma valorilor de pe diagonală indicând un procent de 97,3% dintre unități ale căror situații corelează, dintre care 96,2% au implementat unele dintre măsurile identificate. Informațiile de sub diagonală reprezintă erori de evaluare, dat fiind faptul că măsurile neidentificate nu pot fi implementate, dar ponderea acestor răspunsuri este de numai 0,2%.

	Unitatea a implementat măsuri de ameliorare.			
		Da	Nu	NonR
Unitatea a identificat măsuri de ameliorare.	Da	96,2%	1,2%	0,9%
	Nu	0,2%	0,3%	0,0%
	NonR	0,4%	1,5%	0,9%

• Cel de al patrulea criteriu evaluează calitatea măsurilor implementate, respectiv **adecvarea măsurilor de ameliorare la contextul socio-economic în care funcționează unitatea (U4)**. Exceptând situația unităților de învățământ primar, evaluarea a constatat calitatea măsurilor în cazul a 97,2% dintre unități. Făcând apel la matricea de corelație între măsurile implementate și adecvarea acestora a rezultat o corelație puternică, aceasta referindu-se la cele 97% unități situate pe diagonală.

	Măsurile de ameliorare au fost adecvate contextului de funcționare			
		Da	Nu	NonR
Unitatea a implementat măsuri de ameliorare	Da	95,4%	1,3%	0,1%
	Nu	0,9%	0,6%	0,0%
	NonR	0,9%	0,0%	0,9%

În legătură cu adecvarea măsurilor implementate se poate investiga și prezența dovezilor privind adecvarea strategică a managementului la contextul socio-economic și cultural de funcționare a unității (indicatorul C02), fiind o parte a acestora. Privind adecvarea generală a managementului la contextul de funcționare, 95,3% dintre unități au obținut confirmări din partea evaluatorilor, privind existența dovezilor. În legătură cu măsurile de implementare – parte a activității manageriale, conform tabelului de contingență (matricii de corelație), 95% dintre măsuri au fost susținute de dovezi, rezultând o corelație puternică între cele două criterii.

	Există dovezi de adecvare a managementului la contextul de funcționare			
		Da	Nu	NonR
Măsurile de ameliorare au fost adecvate contextului de funcționare	Da	95,0%	1,5%	0,7%
	Nu	0,2%	1,0%	0,2%
	NonR	0,1%	0,0%	0,1%

(b) Rezultate ale evaluărilor referitoare la efectele măsurilor de ameliorare implementate asupra performanței școlare:

(U5) Măsurile de îmbunătățire a calității au dus la progres în rezultatele elevilor în ultimii trei ani – intrare pe piața muncii / continuarea studiilor

	Da	Nu	NonR
P	25,0%	0,0%	75,0%
G	46,8%	6,1%	47,1%
L	44,7%	6,4%	48,9%
Q	48,5%	6,1%	45,5%
V	52,6%	21,1%	26,3%
Tot	46,2%	6,5%	47,4%

(U6) Măsurile de îmbunătățire a calității au dus la progres în rezultatele elevilor în ultimii trei ani – mediile generale de absolvire, anii terminali

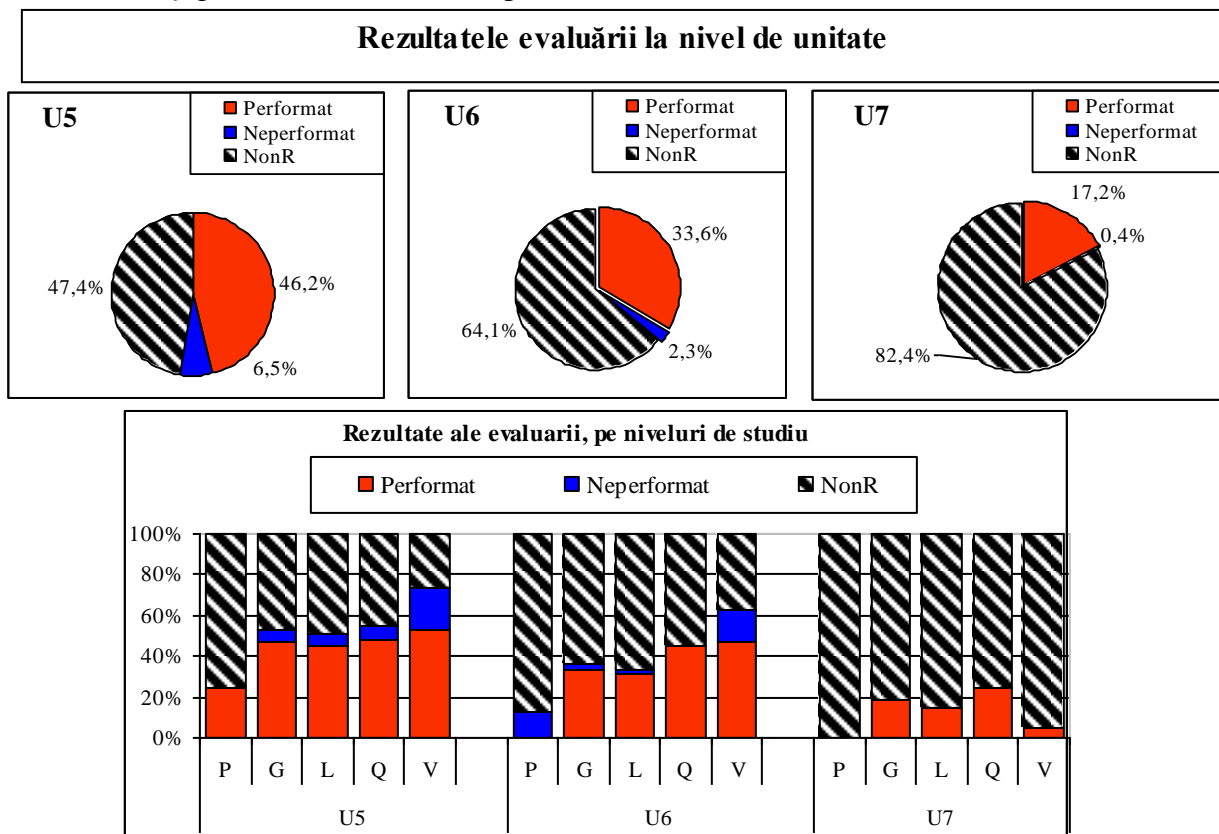
	Da	Nu	NonR
P	0,0%	12,5%	87,5%
G	33,8%	2,2%	64,0%
L	31,5%	1,4%	67,1%
Q	45,5%	0,0%	54,5%
V	47,4%	15,8%	36,8%
Tot	33,6%	2,3%	64,1%

(U7) Măsurile de îmbunătățire a calității au dus la progres în rezultatele elevilor în ultimii trei ani – mediile generale de absolvire ale acelorași elevi, în ani succesivi.

	Da	Nu	NonR
P	0,0%	0,0%	100,0%
G	18,4%	0,6%	81,1%
L	15,1%	0,0%	84,9%
Q	24,2%	0,0%	75,8%
V	5,3%	0,0%	94,7%
Tot	17,2%	0,4%	82,4%

- Cel de al doilea set de obiective, referitoare la efectele resimțite în rezultatele elevilor au înregistrat un număr mare de nonrăspunsuri din partea evaluatorului, deși toate trei criteriile sunt aplicabile tuturor nivelurilor de studiu din școală. Din totalul celor 818 unități școlare, doar 406 au fost evaluate din perspectiva performanțelor școlare, reprezentând un procent mai mic de 50% dintre unități. De asemenea, la nivelul acestui obiectiv, pe lângă absența răspunsurilor, s-a înregistrat și o pondere însemnată a situațiilor de neperformare.

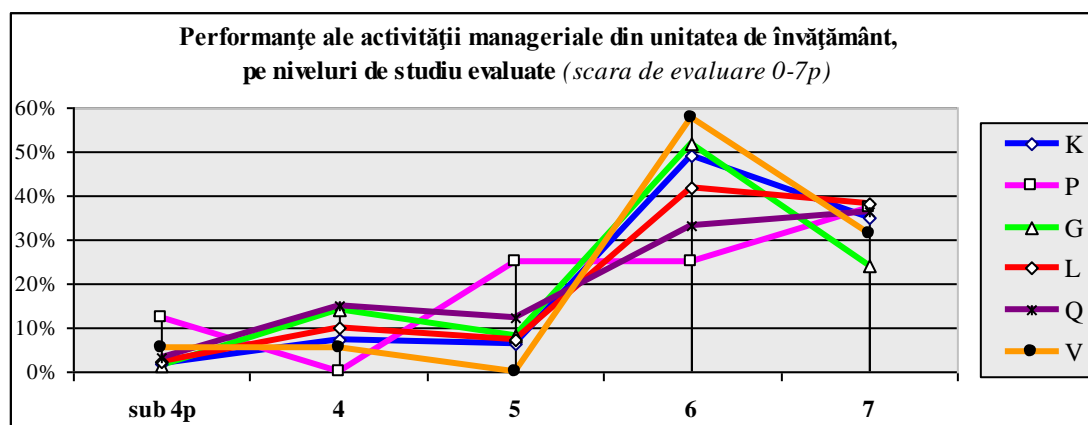
Date fiind rezultatele (f)bune ale primelor patru obiective primare, o reprezentare grafică a acestora este mai puțin relevantă, informația fiind ușor de preluat din tabel. În cazul celui de al doilea obiectiv major, reprezentarea grafică va pune în evidență atât rezultatele efective ale evaluării, cât și ponderea mare a nonrăspunsurilor.



La nivelul celor două obiective majore și la nivel global au fost obținute următoarele rezultate:

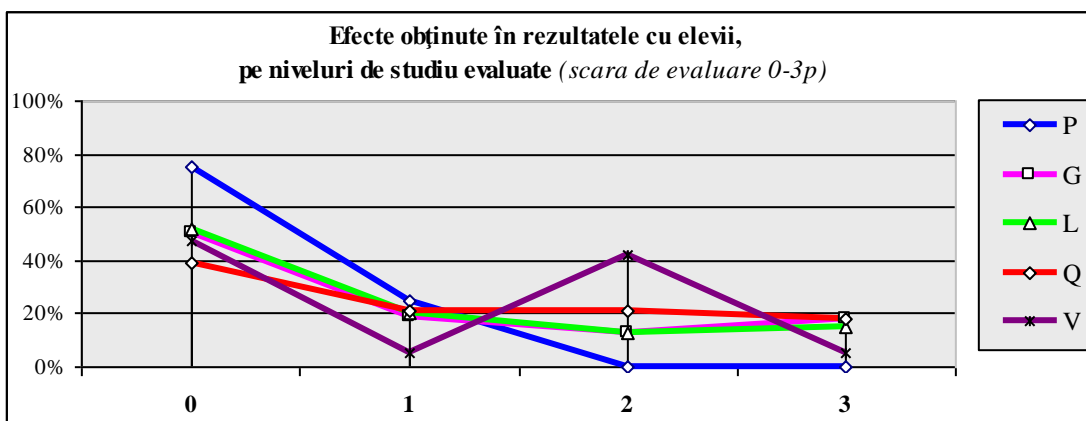
(A) Performanțe ale activității manageriale din unitatea de învățământ

	Distribuția unităților pe scoruri de performare								Total
	0	1	2	3	4	5	6	7	
K	1		2	1	15	13	101	72	205
P	1					2	2	3	8
G	5		1	2	77	45	280	129	539
L	2	1	1	1	22	16	92	84	219
Q	1				5	4	11	12	33
V	1				1		11	6	19
Tot	11	1	4	4	120	80	497	306	1023
Structura eșantionului pe niveluri de studiu, în funcție de scoruri de performare									
K	0,5%	0,0%	1,0%	0,5%	7,3%	6,3%	49,3%	35,1%	100%
P	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	25,0%	37,5%	100%
G	0,9%	0,0%	0,2%	0,4%	14,3%	8,3%	51,9%	23,9%	100%
L	0,9%	0,5%	0,5%	0,5%	10,0%	7,3%	42,0%	38,4%	100%
Q	3,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,2%	12,1%	33,3%	36,4%	100%
V	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	5,3%	0,0%	57,9%	31,6%	100%
Tot	1,1%	0,1%	0,4%	0,4%	11,7%	7,8%	48,6%	29,9%	100%



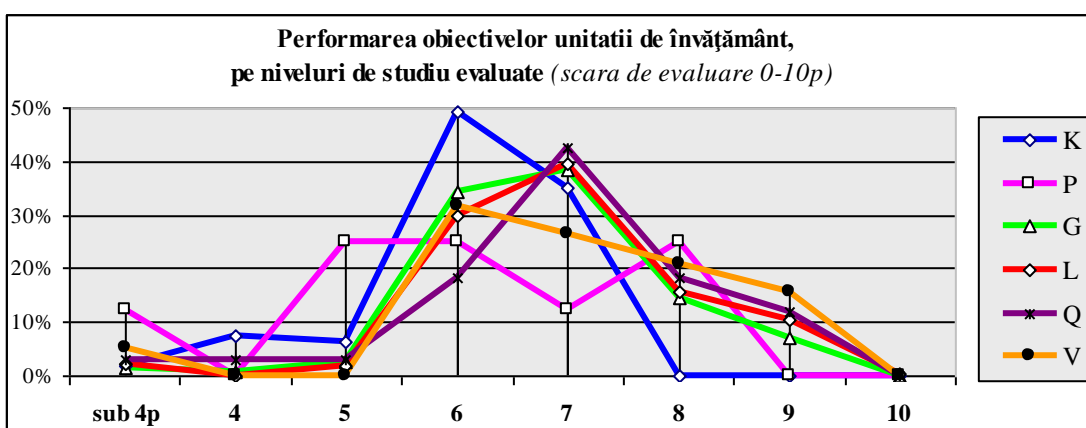
(B) Efecte obținute în rezultatele cu elevii

	Distribuția unităților pe scoruri de performare				Total
	0	1	2	3	
P	6	2			8
G	271	101	69	98	539
L	113	45	28	33	219
Q	13	7	7	6	33
V	9	1	8	1	19
Tot	231	156	112	138	818
Structura eșantionului pe niveluri de studiu, în funcție de scoruri de performare					
P	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	100%
G	50,3%	18,7%	12,8%	18,2%	100%
L	51,6%	20,5%	12,8%	15,1%	100%
Q	39,4%	21,2%	21,2%	18,2%	100%
V	47,4%	5,3%	42,1%	5,3%	100%
Tot	28,2%	19,1%	13,7%	16,9%	100%



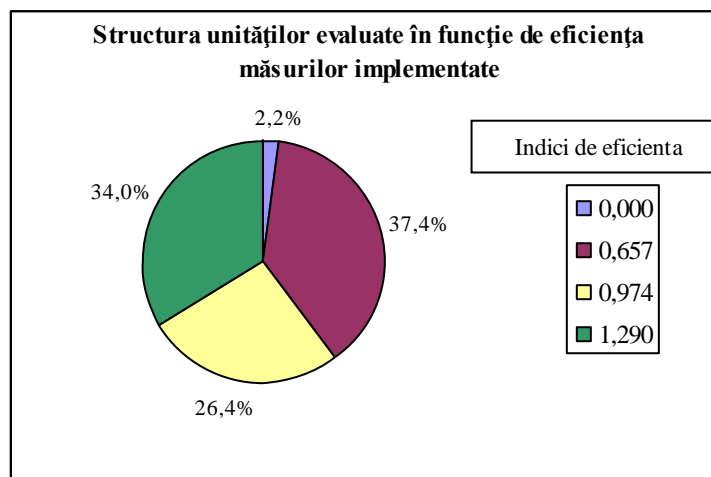
(T) Performanțe generale ale unității de învățământ

Distribuția unităților pe scoruri de performare												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
K	1		2	1	15	13	101	72				205
P	1					2	2	1	2			8
G	4		2	2	4	15	186	208	79	38	1	539
L	2	1	1	1		4	65	87	34	23	1	219
Q			1		1	1	6	14	6	4		33
V			1				6	5	4	3		19
Tot	8	1	7	4	20	35	366	387	125	68	2	1023
Structura eșantionului pe niveluri de studiu, în funcție de scoruri de performare												
K	0,5%	0,0%	1,0%	0,5%	7,3%	6,3%	49,3%	35,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
P	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	25,0%	12,5%	25,0%	0,0%	0,0%	100%
G	0,7%	0,0%	0,4%	0,4%	0,7%	2,8%	34,5%	38,6%	14,7%	7,1%	0,2%	100%
L	0,9%	0,5%	0,5%	0,5%	0,0%	1,8%	29,7%	39,7%	15,5%	10,5%	0,5%	100%
Q	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	3,0%	3,0%	18,2%	42,4%	18,2%	12,1%	0,0%	100%
V	0,0%	0,0%	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	31,6%	26,3%	21,1%	15,8%	0,0%	100%
Tot	0,8%	0,1%	0,7%	0,4%	2,0%	3,4%	35,8%	37,8%	12,2%	6,6%	0,2%	100%



La nivelul unității de învățământ, se constată o performanță majoritară în zona 5-8 puncte, corespunzător unui grad de realizare a obiectivelor între 50-80%. Important este de precizat că distribuția unităților din acest punct de vedere este asemănătoare în raport cu nivelurile de studiu evaluate, valoarea modală (frecvența cea mai ridicată) în cazul gimnaziilor, liceelor și a unităților de învățământ postliceal fiind în jurul scorului de 7 puncte.

Referitor la analiza din perspectiva menționată a activității manageriale, prin raportarea efectelor obținute în rezultatele cu elevii la calitatea măsurilor de ameliorare implementate se poate determina nivelul de eficiență a acestor măsuri, la nivelul unității școlare. Indicatorul a fost calculat pentru cele 406 unități care au fost evaluate de către evaluatorul extern, în ce privește progresul în rezultatele cu elevii. Indicatorul a fost calculat pe baza raportării celor două variabile exprimate în format standardizat. Plaja restrânsă a variabilelor de rezultat (0-3 puncte), ca și plaja restrânsă a variabilei de context (0-2 puncte) a condus la variante restrânse ale indicilor de eficiență, respectiv patru variante cu valori cuprinse în intervalul 0-1,29. Structura unităților evaluate în funcție de eficiența măsurilor implementate a fost următoarea:



Conform valorilor rezultate, de eficiența măsurilor de ameliorare au beneficiat 34% de școli, reprezentând o treime din cele 406 unități evaluate, nivelul de eficiență a acestora fiind de 1,290.

6.1.3 Aprecieri privind cultura calității

Cea de a treia categorie de indicatori cuprinși în fișa de evaluare au vizat obiective despre care evaluatorul a avut sarcina să găsească dovezi de abordare în cadrul unității. Deși obiectivele abordate nu au fost definite pe bază de descriptori, ele reprezintă sarcini efective ale unității - necesar a fi performate, iar performarea a fost confirmată prin identificarea de către evaluator a unor dovezi de realizare a acestora.

Lista aspectelor legate de cultura calității:

- C01** Continuitatea dezvoltării instituționale (actualul PDI este fundamentat pe rezultatele celui anterior).
- C02** Adekvare a strategică (generală) a managementului la contextul social, economic și cultural.
- C03** Adaptarea ofertei și a serviciilor educaționale la nevoile identificate ale beneficiarilor.
- C04** Consultare a sistematică a personalului școlii în luarea deciziilor.
- C05** Implicarea personalului școlii în implementarea deciziilor.
- C06** Consultare a sistematică a elevilor în luarea deciziilor.
- C07** Implicarea elevilor în implementarea deciziilor
- C08** Consultare a sistematică a părinților școlii în luarea deciziilor.
- C09** Implicarea părinților în implementarea deciziilor.
- C10** Colectarea sistematică a datelor necesare procesului decizional.
- C11** Fundamentarea deciziei de îmbunătățire a calității pe dovezi (date statistice, indicatori, rezultate ale evaluării interne și externe).

- C12 Creșterea nivelului de satisfacție a beneficiarilor** (elevi și părinți) față de educația oferită.
- C13 Transparența procedurilor și a rezultatelor evaluării performanțelor școlare și extrașcolare ale elevilor.**
- C14 Transparența rezultatelor evaluării personalului școlii.**
- C15 Transparența rezultatelor autoevaluării instituționale.**
- C16 Asigurarea accesului la educație pentru grupurile dezavantajate** (identificate la nivelul școlii) prin programe, măsuri și activități specifice.
- C17 Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității.**

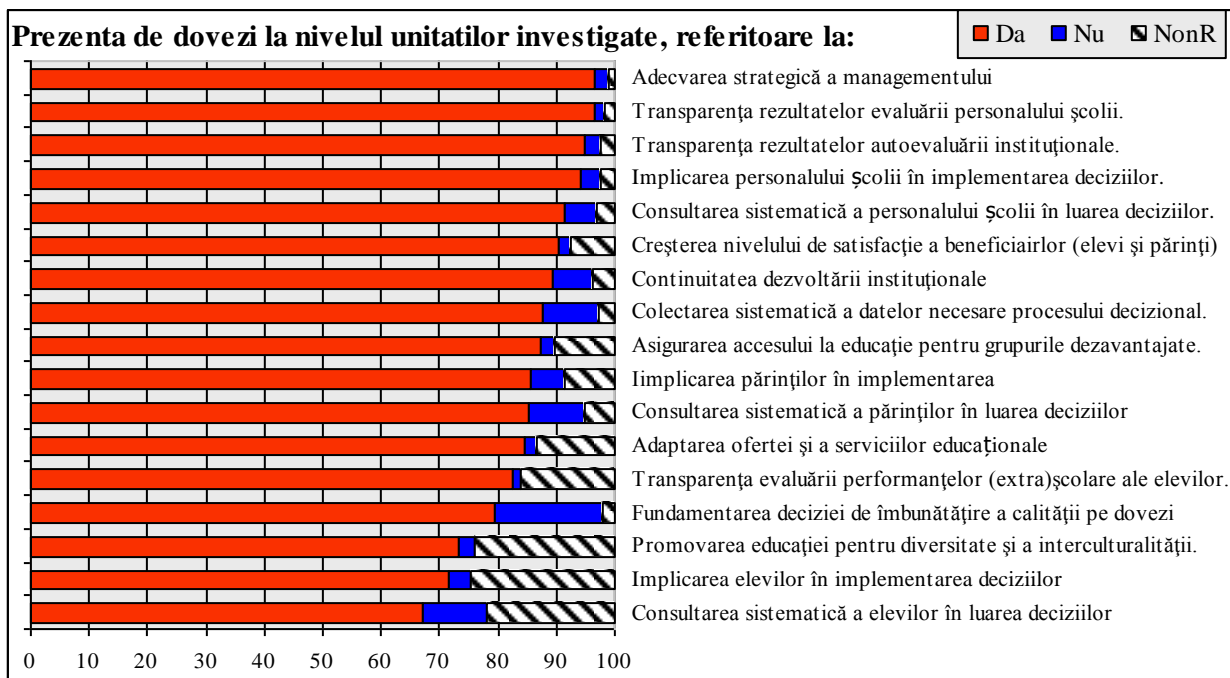
Criteriile de evaluare vizează aspecte manageriale ale unității de învățământ pe ansamblu. Dată fiind aplicabilitatea restrictivă a unora dintre criterii, restricția fiind impusă de nivelul de învățământ evaluat, analiza nivelului preșcolar și primar se va face pe baza unui număr de 15 criterii, prin excluderea criteriilor legate de colaborarea cu elevii la actul decizional (C06, C07) și tot de 15 criterii pentru unitățile de învățământ postliceal, prin excluderea criteriilor C08 și C09, nivel la care colaborarea cu părinții fiind cel mult sporadică.

Validarea datelor. Această perspectivă a fost evaluată integral (toți cei 17 indicatori) doar în cazul a 402 unități reprezentând 39,3% din eșantion. Distribuția criteriilor de evaluare în funcție de numărul de nonrăspunsuri a fost următoarea:

C01	39	3,8%		C07	199	24,7%		C13	163	15,9%
C02	10	1,0%		C08	52	5,3%		C14	16	1,6%
C03	138	13,5%		C09	83	8,4%		C15	25	2,4%
C04	33	3,2%		C10	29	2,8%		C16	106	10,4%
C05	26	2,5%		C11	21	2,1%		C17	245	23,9%
C06	177	21,9%		C12	76	7,4%				

► **Evaluarea la nivelul eșantionului de unități de învățământ**

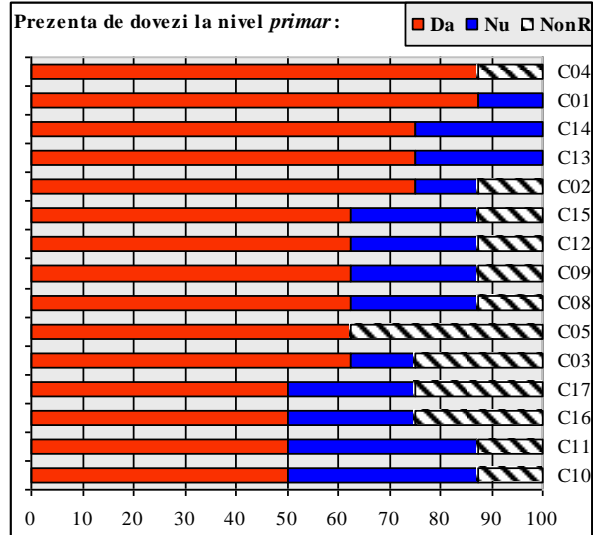
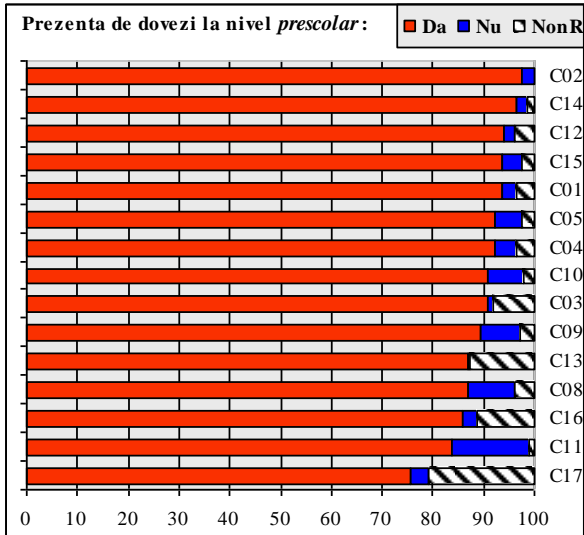
	Existența în unitate a unor dovezi privind:	Da	Nu	NonR
C01	Continuitatea dezvoltării instituționale	89,4	6,7	3,8
C02	Adecvarea strategică a managementului la contextul social, economic și cultural.	96,6	2,4	1,0
C03	Adaptarea ofertei și a serviciilor educaționale la nevoile identificate ale beneficiarilor.	84,8	1,8	13,5
C04	Consultarea sistematică a personalului școlii în luarea deciziilor.	91,3	5,5	3,2
C05	Implicarea personalului școlii în implementarea deciziilor.	94,1	3,3	2,5
C06	Consultarea sistematică a elevilor în luarea deciziilor.	67,0	11,0	21,9
C07	Implicarea elevilor în implementarea deciziilor	71,5	3,8	24,7
C08	Consultarea sistematică a părinților în luarea deciziilor	85,3	9,5	5,2
C09	Implicarea părinților în implementarea	85,6	6,0	8,4
C10	Colectarea sistematică a datelor necesare procesului decizional.	87,8	9,4	2,8
C11	Fundamentarea deciziei de îmbunătățire a calității pe dovezi	79,6	18,4	2,1
C12	Creșterea nivelului de satisfacție a beneficiarilor (elevi și părinți)	90,3	2,2	7,4
C13	Transparența procedurilor și a rezultatelor evaluării performanțelor școlare și extrașcolare ale elevilor.	82,7	1,4	15,9
C14	Transparența rezultatelor evaluării personalului școlii.	96,6	1,9	1,6
C15	Transparența rezultatelor autoevaluării instituționale.	94,9	2,6	2,4
C16	Asigurarea accesului la educație pentru grupurile dezavantajate.	87,2	2,4	10,4
C17	Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității.	73,4	2,7	23,9



► Evaluarea unităților de învățământ, pe niveluri

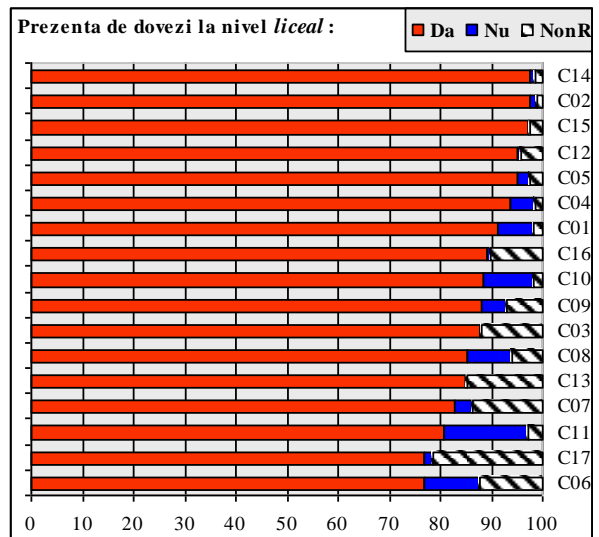
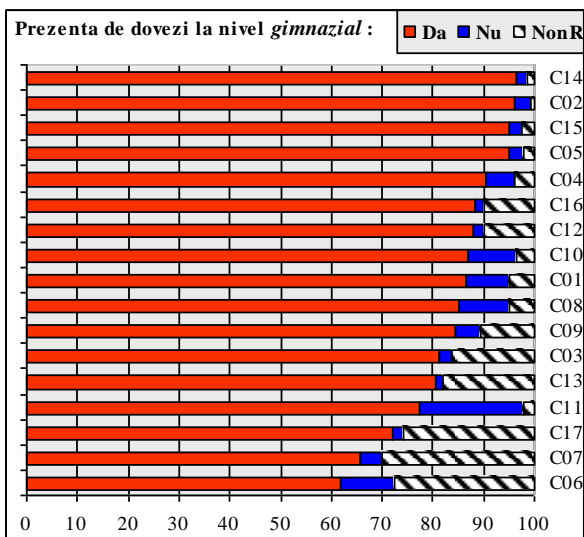
	Nivel preșcolar		
	Da	Nu	NonR
C01	93,7	2,9	3,4
C02	97,6	2,4	0,0
C03	90,7	1,0	8,3
C04	92,2	4,4	3,4
C05	92,2	5,4	2,4
C08	86,8	9,3	3,9
C09	89,3	7,8	2,9
C10	90,7	7,3	2,0
C11	83,9	15,1	1,0
C12	94,1	2,0	3,9
C13	86,8	0,5	12,7
C14	96,6	2,0	1,5
C15	93,7	3,9	2,4
C16	85,9	2,9	11,2
C17	75,6	3,4	21,0

	Nivel primar		
	Da	Nu	NonR
	87,5	12,5	0,0
	75,0	12,5	12,5
	62,5	12,5	25,0
	87,5	0,0	12,5
	62,5	0,0	37,5
	62,5	25,0	12,5
	62,5	25,0	12,5
	50,0	37,5	12,5
	50,0	37,5	12,5
	62,5	25,0	12,5
	75,0	25,0	0,0
	75,0	25,0	0,0
	62,5	25,0	12,5
	50,0	25,0	25,0
	50,0	25,0	25,0



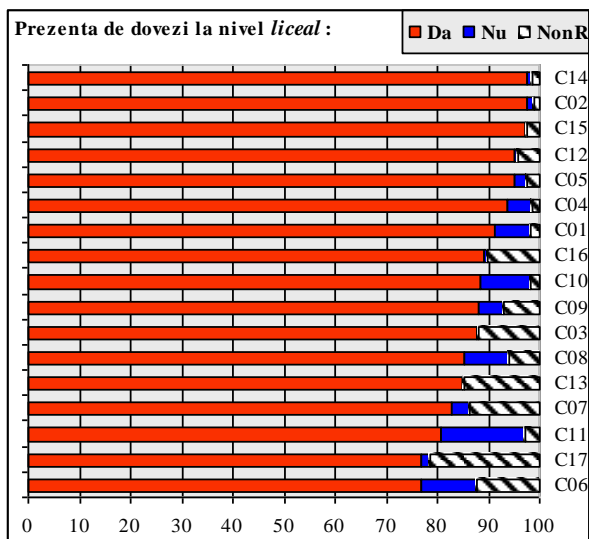
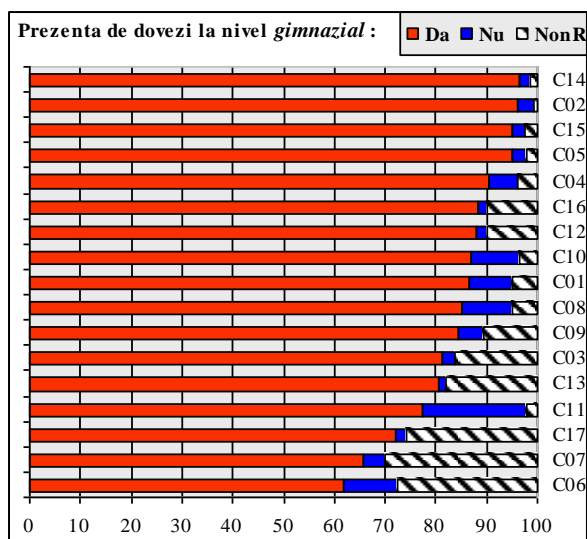
	Nivel gimnazial		
	Da	Nu	NonR
C01	86,6	8,4	5,0
C02	96,3	3,0	0,7
C03	81,2	2,4	16,4
C04	90,3	6,0	3,7
C05	95,0	3,0	2,1
C06	61,9	10,5	27,6
C07	65,7	4,1	30,2
C08	85,3	9,7	5,0
C09	84,3	5,2	10,4
C10	86,8	9,7	3,5
C11	77,4	20,3	2,2
C12	88,1	2,1	9,9
C13	80,4	1,5	18,1
C14	96,6	1,9	1,5
C15	95,1	2,2	2,6
C16	88,2	1,9	9,9
C17	72,0	2,2	25,7

	Nivel liceal		
	Da	Nu	NonR
C04	91,3	6,8	1,8
C01	97,7	1,4	0,9
C14	97,7	0,5	11,9
C13	93,6	5,0	1,4
C02	95,0	2,7	2,3
C15	76,7	11,0	12,3
C12	82,6	3,7	13,7
C09	85,4	8,7	5,9
C08	88,1	5,0	6,8
C05	88,6	9,6	1,8
C03	80,8	16,4	2,7
C17	95,0	0,9	4,1
C16	84,9	0,5	14,6
C11	97,7	0,9	1,4
C10	97,3	0,5	2,3
C07	89,0	0,9	10,0
C06	76,7	1,8	21,5



	Nivel postliceal		
	Da	Nu	NonR
C01	93,9	6,1	0,0
C02	100,0	0,0	0,0
C03	87,9	0,0	12,1
C04	93,9	6,1	0,0
C05	100,0	0,0	0,0
C06	78,8	15,2	6,1
C07	90,9	0,0	9,1
C08	-	-	-
C09	-	-	-
C10	90,9	9,1	0,0
C11	81,8	18,2	0,0
C12	90,9	3,0	6,1
C13	78,8	0,0	21,2
C14	97,0	3,0	0,0
C15	93,9	6,1	0,0
C16	81,8	6,1	12,1
C17	63,6	6,1	30,3

	Nivel liceal inferior		
	Da	Nu	NonR
	94,7	0,0	5,3
	89,5	0,0	10,5
	89,5	5,3	5,3
	89,5	5,3	5,3
	94,7	0,0	5,3
	84,2	10,5	5,3
	78,9	0,0	21,1
	84,2	10,5	5,3
	68,4	10,5	21,1
	89,5	5,3	5,3
	89,5	10,5	0,0
	73,7	10,5	15,8
	84,2	10,5	5,3
	94,7	0,0	5,3
	94,7	5,3	0,0
	84,2	5,3	10,5
	73,7	0,0	26,3



Utilizând echivalarea scalei de evaluare cu o scală cantitativă, prin atribuirea unui punct (1p) variantei de performare a indicatorului, se va putea determina un nivel de performare estimat de gradul de realizare a sarcinilor impuse de cei 17/15 indicatori.

Un efect suplimentar al utilizării scalei de punctaj îl constituie posibilitatea grupării celor 17 obiective primare în domenii ale activității manageriale la nivelul unității. Prin gruparea sarcinilor primare au fost identificate următoarele cinci domenii de evaluare a actului managerial:

M1 Calitatea managementului școlar privind funcționarea și dezvoltarea școlii

C01 Continuitatea dezvoltării instituționale (actualul PDI este fundamentat pe rezultatele celui anterior).

C02 Adecvarea strategică (generală) a managementului la contextul social, economic și cultural.

C10 Colectarea sistematică a datelor necesare procesului decizional.

C11 Fundamentarea deciziei de îmbunătățire a calității pe dovezi (date statistice, indicatori, rezultate ale evaluării interne și externe).

M2 Calitatea ofertei educaționale

C03 Adaptarea ofertei și a serviciilor educaționale la nevoile identificate ale beneficiarilor.

C12 Creșterea nivelului de satisfacție a beneficiarilor (elevi și părinți) față de educația oferită.

C16 Asigurarea accesului la educație pentru grupurile dezavantajate prin programe, măsuri și activități specifice.

M3 Calitatea de mersurilor de evaluare la nivelul unității

C13 Transparența procedurilor și a rezultatelor evaluării performanțelor școlare și extrașcolare ale elevilor.

C14 Transparența rezultatelor evaluării personalului școlii.

C15 Transparența rezultatelor autoevaluării instituționale.

M4 Colaborarea cu actorii școlari în de mersuri decizionale

C04 Consultarea sistematică a personalului școlii în luarea deciziilor.

C05 Implicarea personalului școlii în implementarea deciziilor.

C06 Consultarea sistematică a elevilor în luarea deciziilor.

C07 Implicarea elevilor în implementarea deciziilor

C08 Consultarea sistematică a părinților școlii în luarea deciziilor.

C09 Implicarea părinților în implementarea deciziilor.

M5 Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității.

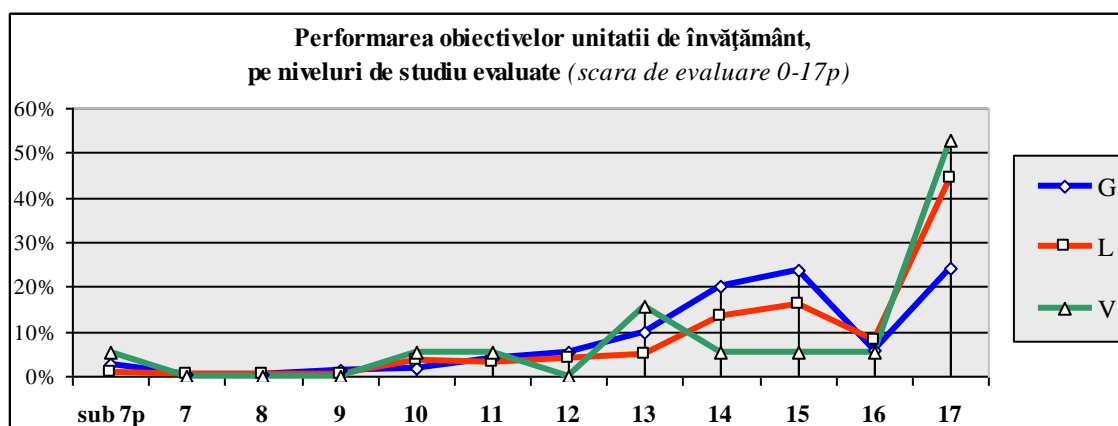
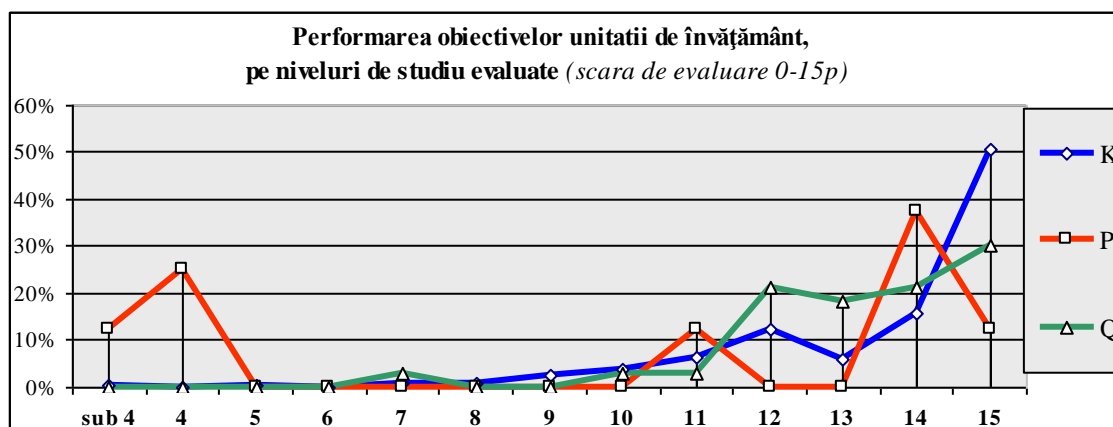
C17 Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității

În aceste condiții, nivelul de performare poate descrie scala 0-17 (sau 0-15) puncte la nivelul unității, iar pe cele cinci domenii scorul maxim posibil, dependent de numărul obiectivelor evaluate, va fi de 4, 3, 3, 6,1 corespunzătoare domeniilor M1. M2, M3, M4, M5.

Rezultatele evaluării actului managerial la nivel global, la nivel de unitate și pe niveluri de studiu au fost următoarele:

Structura eșantionului pe niveluri de studiu, în funcție de gradul de performare

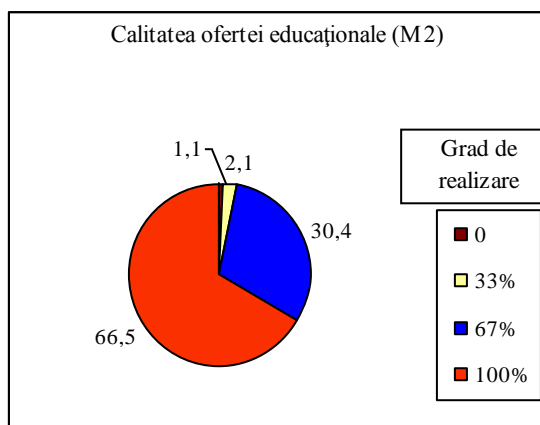
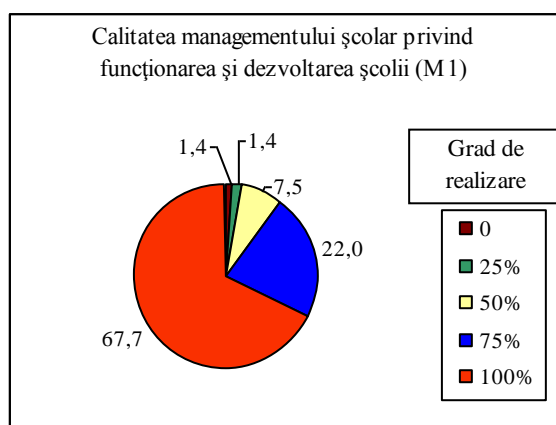
Scor	K	P	G	L	Q	V	T
0	0,5%	0,0%	0,2%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
1	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
2	0,0%	12,5%	0,2%	0,0%	0,0%	5,3%	0,3%
3	0,0%	0,0%	0,4%	0,5%	0,0%	0,0%	0,3%
4	0,0%	25,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
5	0,5%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
6	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
7	1,0%	0,0%	0,6%	0,5%	3,0%	0,0%	0,7%
8	1,0%	0,0%	0,4%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%
9	2,4%	0,0%	1,3%	0,5%	0,0%	0,0%	1,3%
10	3,9%	0,0%	1,9%	3,7%	3,0%	5,3%	2,7%
11	6,3%	12,5%	4,1%	3,2%	3,0%	5,3%	4,4%
12	12,2%	0,0%	5,2%	4,1%	21,2%	0,0%	6,7%
13	5,9%	0,0%	9,6%	5,0%	18,2%	15,8%	8,2%
14	15,6%	37,5%	20,2%	13,2%	21,2%	5,3%	17,7%
15	50,7%	12,5%	23,9%	16,0%	30,3%	5,3%	27,4%
16	-	-	5,9%	8,2%	-	5,9%	8,2%
17	-	-	24,1%	44,3%	-	24,1%	44,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

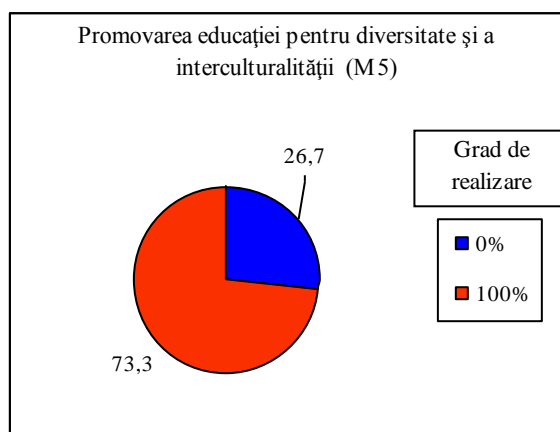
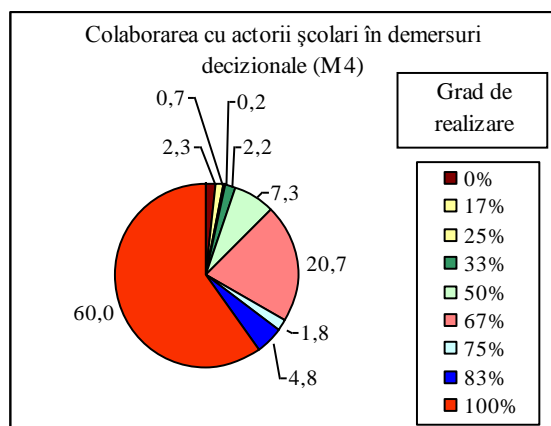
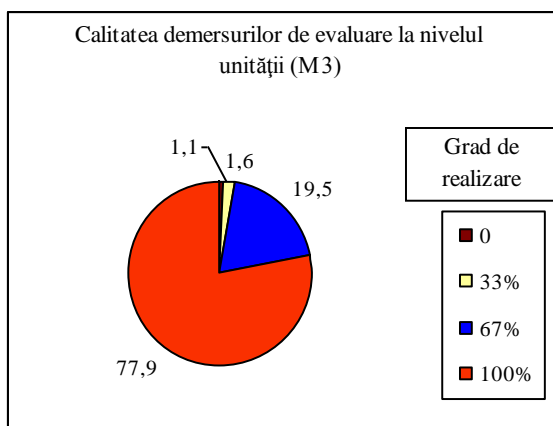


Considerând prezența în unitate a unor dovezi referitoare la realizarea unor sarcini de lucru drept obiective ale unității, se constată că în majoritatea cazurilor, cea mai mare parte a obiectivelor au fost realizate. Performarea integrală a fost identificată în jumătate dintre unitățile cu nivel preșcolar, respectiv, în peste jumătate dintre licee. Situația învățământului primar, cu un procent ridicat de doar până la 4 sarcini performate din cele 15, trebuie privită sub rezerva numărului mic de unități de acest tip evaluate.

O analiză a performării manageriale pe domenii a condus la următoarele rezultate:

Grad realiz.	K	P	G	L	Q	V	T
M1 Calitatea managementului școlar privind funcționarea și dezvoltarea școlii							
0	0,5	12,5	1,7	0,9	0,0	5,3	1,4
25%	0,5	12,5	1,9	0,9	0,0	0,0	1,4
50%	5,9	25,0	8,2	8,2	3,0	0,0	7,5
75%	19,0	0,0	24,7	18,7	27,3	15,8	22,0
100%	74,1	50,0	63,6	71,2	69,7	78,9	67,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M2 Calitatea ofertei educaționale							
0	0,5	37,5	0,9	0,5	0,0	5,3	1,1
33%	2,4	0,0	2,2	0,9	3,0	5,3	2,1
67%	22,9	12,5	35,6	25,1	33,3	26,3	30,4
100%	74,1	50,0	61,2	73,5	63,6	63,2	66,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M3 Calitatea de mersurilor de evaluare la nivelul unității							
0	1,5	12,5	1,1	0,5	0,0	0,0	1,1
33%	1,5	12,5	1,5	0,9	3,0	5,3	1,6
67%	15,6	25,0	21,7	16,9	24,2	15,8	19,5
100%	81,5	50,0	75,7	81,7	72,7	78,9	77,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M4 Colaborarea cu actorii școlari în de mersuri decizionale							
0%	2,4	12,5	2,8	0,9	0,0	5,3	2,3
17%	0,0	12,5	0,6	1,4	0,0	0,0	0,7
25%	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
33%	0,0	12,5	3,0	1,8	0,0	5,3	2,2
50%	10,2	12,5	6,7	5,9	9,1	5,3	7,3
67%	0,0	50,0	31,0	17,4	0,0	15,8	20,7
75%	6,3	0,0	0,0	0,0	15,2	0,0	1,8
83%	0,0	0,0	6,5	6,4	0,0	0,0	4,8
100%	80,0	0,0	49,5	66,2	75,8	68,4	60,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M5 Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității							
0%	24,4	50,0	28,0	23,3	36,4	26,3	26,7
100%	75,6	50,0	72,0	76,7	63,6	73,7	73,3
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%





6.1.4 Rezultate generale ale evaluării aspectelor calitative din unitate

Sintetizând cele trei direcții de evaluare a aspectelor calitative – reprezentând obiective de bază ale școlii - se poate determina un indicator general de evaluare a eficacității unității de învățământ. O exprimare valorică în „scoruri” ar trebui să ia în considerare restricțiile de aplicare a metodologiei în raport cu nivelurile de studiu, unele restricții de aplicare vizând nivelurile preșcolar, primar și postliceal. Utilizarea indicatorului *grad de realizare*, prin efectul său de uniformizare a scalelor, permite operarea liberă cu cele trei categorii de indicatori care operaționalizează obiectivele evaluate, inclusiv determinarea unui indicator final – ca medie a celor trei indicatori constituienți.

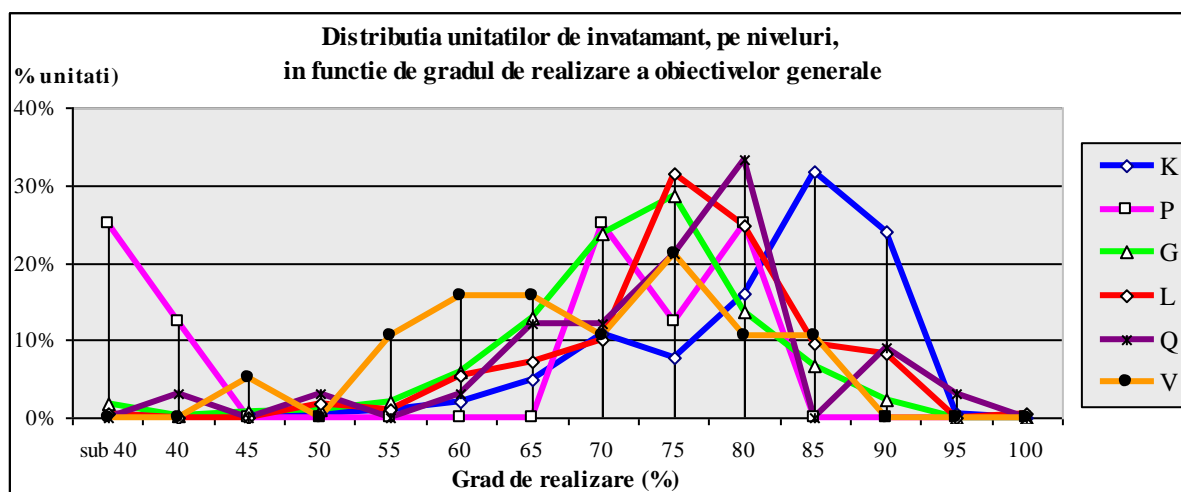
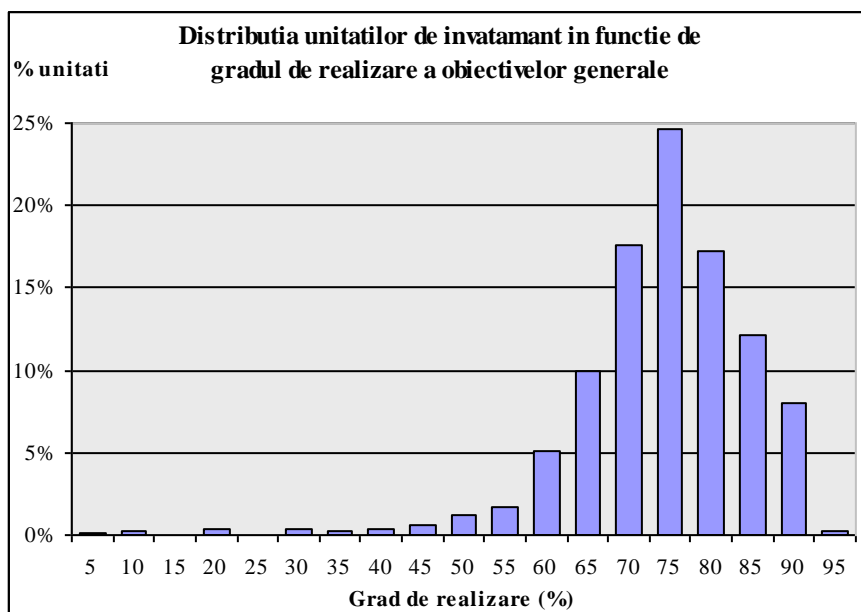
Sinteza principalelor rezultate referitoare la gradul de realizare a principalelor obiective ale unității, pe niveluri de învățământ

	Total	K	P	G	L	Q	V
Indicatori de performanță							
A. Capacitate instituțională	65,0	66,5	51,5	63,1	69,5	65,6	52,6
B. Eficacitate educațională	65,7	68,6	53,1	63,6	70,0	66,7	50,5
C. Managementul calității	60,1	61,7	46,4	57,9	65,2	64,3	48,1
Total	63,8	65,8	50,6	61,8	68,4	65,6	50,6
Măsuri de ameliorare a funcționării							
A. Identificarea punctelor slabe și a măsurilor de îmbunătățire	84,1	86,6	77,8	82,8	85,7	82,3	84,2
B. Efecte ale intervențiilor asupra rezultatelor cu elevii	32,4		8,3	33,0	30,4	39,4	35,1
Total	71,9	86,6	59,5	67,8	69,1	69,4	69,5

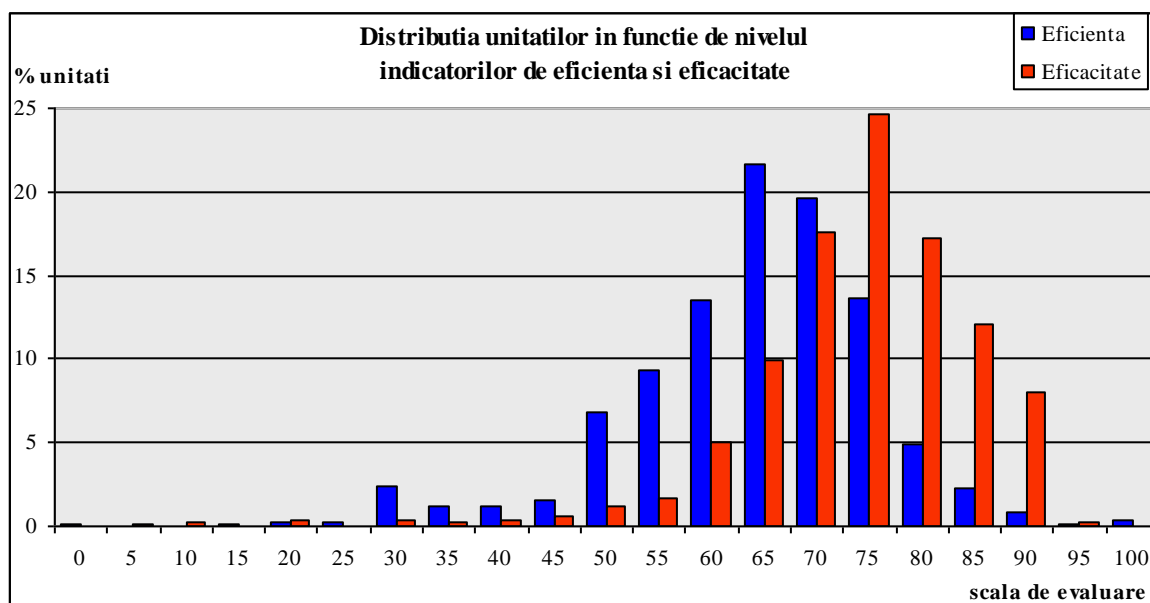
	Elemente de management al calității în educație						
M1 Calitatea managementului școlar privind funcționarea și dezvoltarea școlii	88,3	91,5	69,4	86,7	89,6	91,7	90,8
M2 Calitatea ofertei educaționale	87,4	90,2	63,0	85,7	90,6	86,9	82,5
M3 Calitatea demersurilor de evaluare la nivelul unității	91,4	92,4	74,1	90,7	93,3	89,9	91,2
M4 Colaborarea cu actorii școlari în demersuri decizionale	83,7	90,1	51,9	80,0	86,9	91,7	83,3
M5 Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității	73,3	75,6	55,6	72,0	76,7	63,6	73,7
Total	86,2	90,0	68,9	84,0	88,7	88,5	85,8
Total obiective evaluate	74,0	80,8	59,7	71,2	75,4	74,5	68,6

Principalii indicatori statistici referitori la gradul de realizare a obiectivelor generale ale unității (indicator privind eficacitatea unității evaluate)

	K	P	G	L	Q	V	Total
Grad minim de realizare	3,1	18,9	3,1	9,4	9,6	39,7	47,5
Grad maxim de realizare	95,8	95,8	84,1	91,7	91,7	93,8	85,6
Grad mediu de realizare	74,0	80,8	59,7	71,2	75,4	74,5	68,6



Referindu-ne la evaluarea integrală a unității, pe lângă indicatorii calitativi și cantitativi de funcționare a acesteia, reamintim evaluarea eficienței unității - reflectând resursele implicate pentru calitatea finalităților (rezultatelor) obținute, (eficiența reprezentând tocmai raportarea rezultatelor la resursele cu care acestea se obțin) și evaluarea eficacității – reflectând gradul de realizare a obiectivelor. Între cei doi indicatori corelația este nesemnificativă ($R=0,021$), dar utilizând o aceeași scală de evaluare se poate utiliza o reprezentare grafică comună prezentând histogramele celor două distribuții.



6.2 Comparații între rezultatele autoevaluării și evaluării externe.

Compararea rezultatelor obținute pe baza celor două evaluări va conduce la atingerea celui de al doilea obiectiv al studiului, cel de formare a competențelor de evaluare la nivelul cadrelor didactice. Compararea va pune în evidență atât diferențele de evaluare a nivelului de performare (în scoruri – reprezentând calificativul acordat), cât și sensul diferențelor, evidențiind o sub sau supra evaluare.

Utilizarea celor două evaluări paralele, respectiv solicitarea unei autoevaluări de către unitatea de învățământ, a vizat evaluarea nivelului de realizare a celor 24 de obiective primare, operaționalizate în indicatorii de performanță. Reamintim că cele două evaluări paralele ale unor aspecte calitative au avut ca repere descriptorii de definire a fiecărui obiectiv primar necesar de evaluat.

Conform celor menționate în notificarea adusă în capitolul anterior (6.1.1), rezultatele obținute ca urmare a celor două evaluări au fost cuprinse în tabele și grafice comune, în scopul unei vizibilități mai ușoare a asemănarilor sau deosebirilor dintre ele. Pe baza acestora și pe unele completări aduse în acest paragraf se va realiza analiza comparativă. Compararea se va face între perechile de rezultate ale unui indicator pentru care există informații din partea ambilor evaluatori.

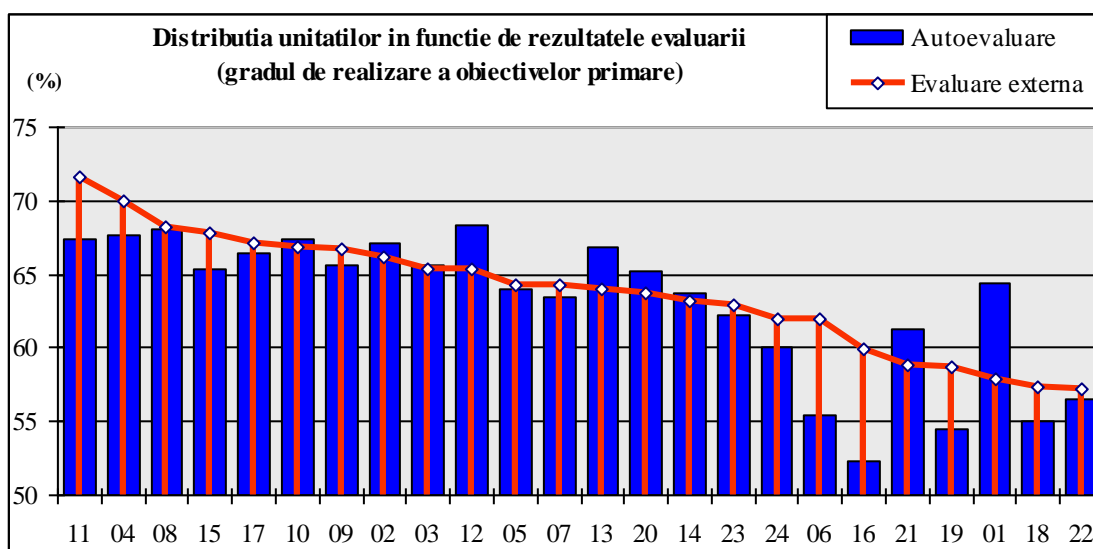
După cum s-a precizat în metodologie, din punct de vedere statistic, compararea se va face pe baza identificării diferenței dintre scorurile perechi. Reamintim că atât în cazul directorilor de școală, cât și în cazul evaluatorului extern există rubrici necompletate, ponderea unităților cu informații complete din partea școlii fiind de 70,5%, în timp ce ponderea unităților evaluate

integral de către evaluatorul extern este de 79,1%. Referitor la rubrici necompletate, lista indicatorilor primari aflați în această situație este prezentată în paragraful anterior. În cazul nonrăspunsului din partea oricăruia dintre evaluatori diferența dintre acestea nu poate fi calculată și va fi considerată NonR pentru acest indicator.

În raport cu scala de echivalare utilizată în asimilarea scalei cantitative (începând cu -1 pentru calificativul de „nesatisfăcător”, continuând cu +1 pentru calificativul „satisfăcător” și finalizând cu scorul maxim de +4 în cazul „exceleței”), diferențele de evaluare pot acoperi intervalul – [5;+5]. Diferența de -5 puncte poate apărea în cazul unei supraevaluări extreme de către directorul de școală, când acesta din urmă a situat unitatea la performarea maximă a obiectivului prin acordarea calificativului „excellent”(+4p) în timp ce evaluarea externă a acordat calificativul NS (-1p). Diferența maximă de +5p indică o subevaluare din partea unității, prin acordarea calificativului NS (-1p), în timp ce evaluatorul extern acordă calificativul maxim de E=4p. De altfel, semnul diferenței între evaluarea externă și autoevaluarea din partea unității indică situațiile de supraevaluare - în cazul diferențelor negative, respectiv subevaluări – în cazul diferențelor pozitive.

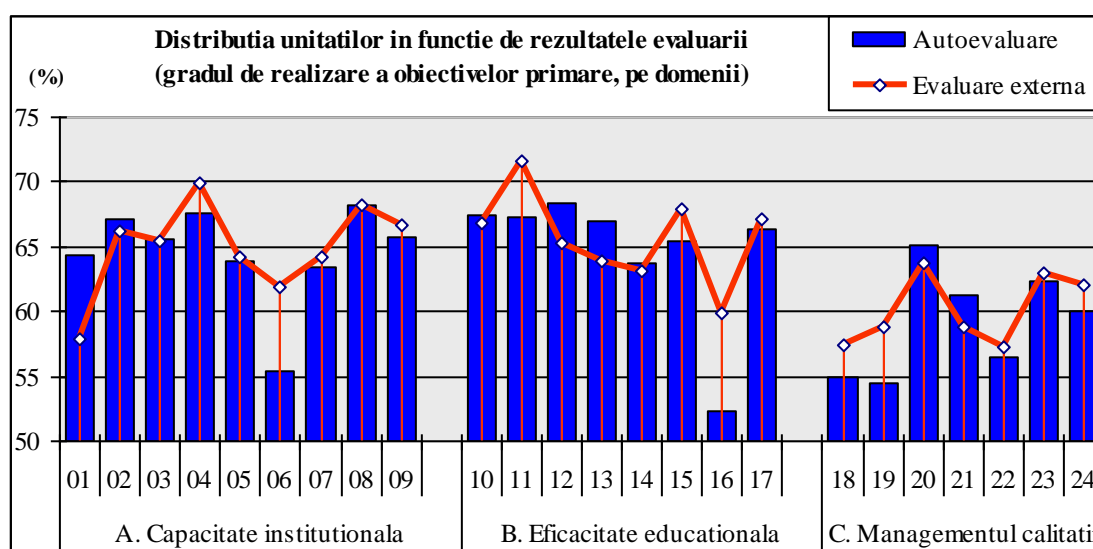
Deși, în detaliu, rezultatele sunt prezentate în paragraful anterior, reamintim nivelul celor mai relevanți indicatori.

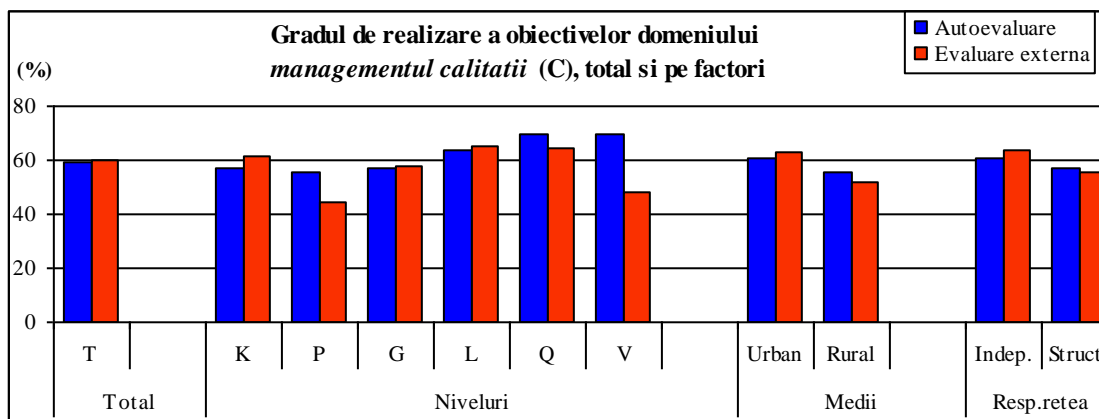
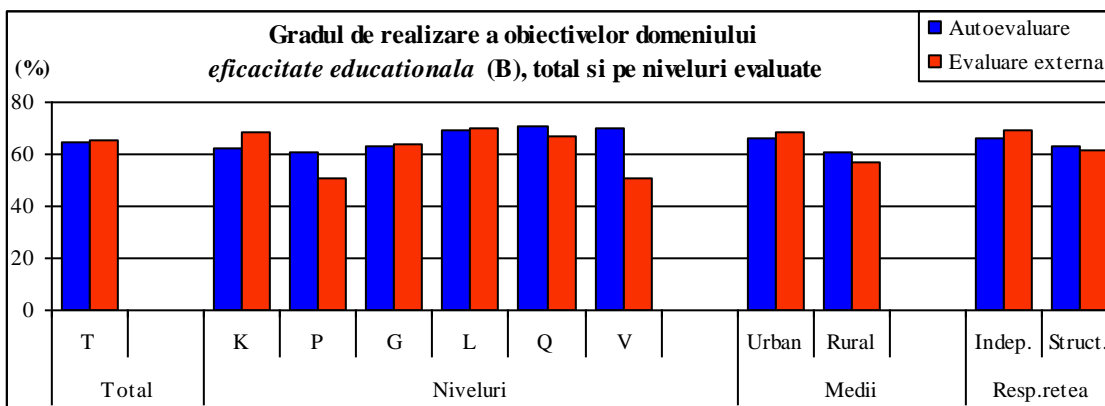
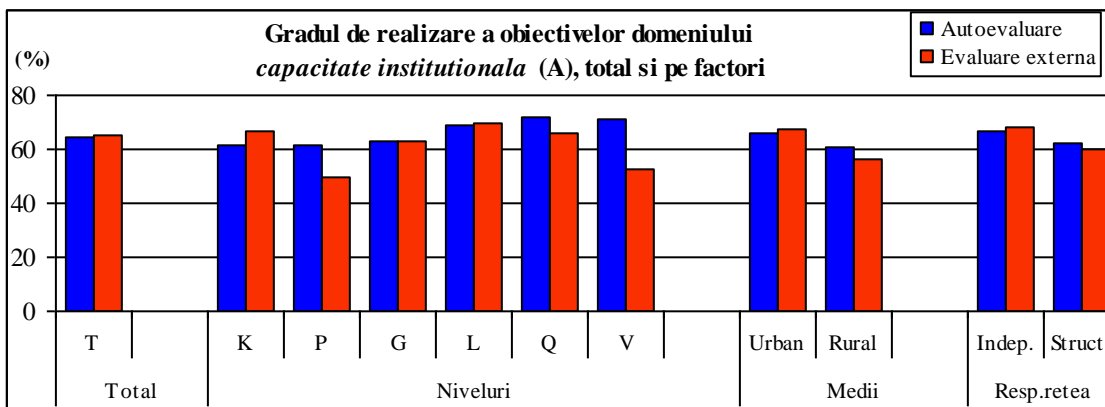
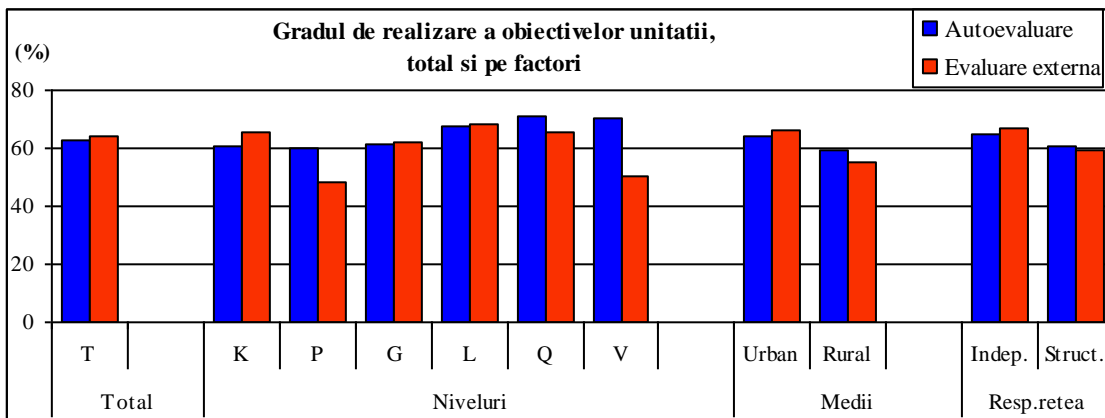
	Scorul mediu rezultat din:		Gradul de realizare a obiectivului, rezultat din:	
	Autoevaluare	Evaluarea externă	Autoevaluare	Evaluarea externă
DOMENIUL: A.CAPACITATE INSTITUȚIONALĂ				
It.01	2,58	2,32	64,4%	57,9%
It.02	2,68	2,65	67,1%	66,2%
It.03	2,62	2,61	65,6%	65,4%
It.04	2,70	2,80	67,6%	69,9%
It.05	2,56	2,57	63,9%	64,2%
It.06	2,22	2,48	55,4%	62,0%
It.07	2,54	2,57	63,5%	64,2%
It.08	2,73	2,73	68,1%	68,2%
It.09	2,63	2,67	65,7%	66,7%
DOMENIUL: B.EFICACITATE EDUCAȚIONALĂ				
It.10	2,70	2,68	67,4%	66,9%
It.11	2,69	2,86	67,3%	71,6%
It.12	2,73	2,61	68,3%	65,3%
It.13	2,68	2,56	66,9%	63,9%
It.14	2,55	2,52	63,8%	63,1%
It.15	2,62	2,71	65,4%	67,9%
It.16	2,09	2,40	52,3%	59,9%
It.17	2,66	2,68	66,4%	67,1%
DOMENIUL: C. MANAGEMENTUL CALITĂȚII				
It.18	2,20	2,30	55,0%	57,4%
It.19	2,18	2,35	54,5%	58,7%
It.20	2,61	2,55	65,2%	63,8%
It.21	2,45	2,35	61,3%	58,8%
It.22	2,26	2,29	56,5%	57,2%
It.23	2,49	2,52	62,3%	62,9%
It.24	2,40	2,48	60,1%	62,0%



Principali indicatori statistici referitori la gradul de realizare a obiectivelor, la nivelul eșantionului și pe domenii

Domenii evaluate	Rezultatele autoevaluării				Rezultatele evaluării externe			
	A	B	C	Total	A	B	C	Total
Nr.indicatori pe dom.	9	8	7	24	9	8	7	24
Scor minim	-7	-8	-7	-22	-7	0	-5	-4
Scor maxim	36	32	28	96	36	32	28	96
Scor mediu	23,3	20,7	16,6	60,6	23,4	21,0	16,8	61,2
Frecvența scor minim	1	1	2	1	2	1	2	1
Frecvența scor maxim	11	8	10	7	4	3	4	3
Quartila 1	20	18	14	52	22	19	14	56
Quartila 2	25	22	17	64	25	22	18	65
Quartila 3	27	24	20	70	27	24	21	70





Analiza comparativă a rezultatelor a condus la următoarele concluzii:

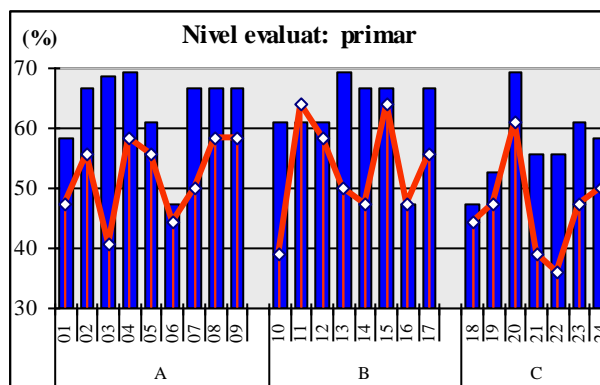
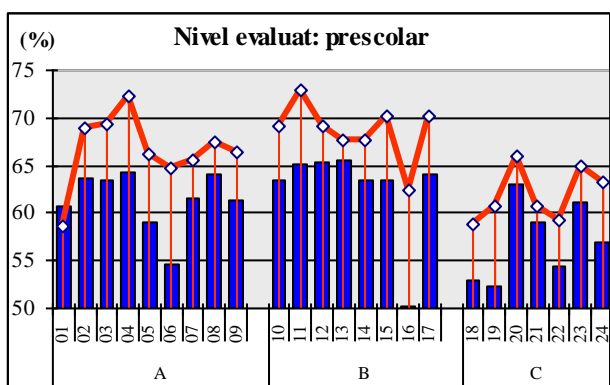
- La **nivelul unităților evaluate**, deși opiniile directorului de școală diferă de cele mai multe ori de cele ale evaluatorului extern în ce privește performarea obiectivelor, **scorul final, ca și gradul de performare la nivelul unității sunt asemănătoare**, situându-se la o diferență de 0,5 puncte procentuale. Scorul final rezultat ca urmare a autoevaluării a totalizat 60,6 puncte, cu 0,65 puncte mai puțin decât scorul de 61,2 puncte obținut de evaluatorul extern. În grade de realizare, a rezultat o performare de 63,1% în opinia directorului, la mică diferență de 63,8% în evaluarea externă.
- Compararea evaluării globale a **performării obiectivelor celor trei domenii** a condus la concluzii **asemănătoare**. Dacă domeniile „Capacitate instituțională” (A=65% - evaluare externă / A=64,6% - autoevaluare) și „Eficacitatea educațională” (B=65,7% - evaluarea externă / B=64,7% - autoevaluare) au atras în final o convergență de opinie în proporții de rezolvare a obiectivelor de aproximativ două treimi, evaluarea celui de al treilea domeniu, „Managementul calității” (C=60,1% - evaluarea externă / C=59,1% - autoevaluare) a fost apreciată de către ambii evaluatori la aproape 60%. Cea mai mare diferență între opiniile exprimate a fost identificată în cazul evaluării eficacității educaționale și a fost cu un punct procentual mai mare în evaluare externă.
- După cum s-a mai arătat, din cauza jocului diferențelor de evaluare, agregarea indicatorilor a condus la aparente ștergeri de diferențe între cele două evaluări paralele, condiții în care evaluarea la nivel agregat (total / pe (sub)domenii) conduce la informații mai puțin relevante. **Diferențele importante dintre cele două evaluări sunt puse în evidență în analiza rezultatelor pe factori și, cu atât mai mult în raport cu nivelul indicatorilor de performanță** care reflectă evaluarea obiectivelor primare.
- Analiza a luat în considerare trei factori, considerați a influența rezultatele obținute: mediul de rezidență al școlii, responsabilitatea în rețea și nivelurile de studiu supuse evaluării. Pe **medii de rezidență**, se constată diferențe de performare, cu rezultate superioare în unitățile din urban, de peste zece puncte procentuale – în opinia evaluatorului extern (66,5% în urban, comparativ cu 55,3% în rural), dar de doar cinci puncte procentuale în opinia directorului (64,4% în urban, comparativ cu 59,1% în rural), demonstrând o **supraevaluare de către directori a unităților din mediul rural**. Dacă pe domenii, evaluarea externă a condus la rezultate ușor mai bune privind performarea din unitățile din urban, în mediul rural se constată o supraevaluare de către directorii de școală privitoare la toate cele trei domenii.
- Observații similare se pot face și în ce privește abordarea unităților în funcție de **responsabilitatea școlii în rețea**, unde scorurile sunt superioare pentru unitățile independente.
- Cele mai mari diferențe de opinie se constată în analiza rezultatelor obținute în funcție de **nivelurile de studiu din cadrul unității**, cu supraevaluări sau subevaluări de către managerul școlii, deși obiectivele sunt descrise de descriptorii de performanță. Toate observațiile menționate sunt valabile atât pentru evaluarea globală, cât și pentru fiecare domeniu evaluat.

Date fiind aspectele menționate este importantă o analiză a modului de evaluare în raport cu toate cele 24 de criterii, respectiv a nivelului celor 24 de indicatori de performanță, în structura pe niveluri de studiu.

Gradul de performare a obiectivelor primare, pe niveluri de studiu.

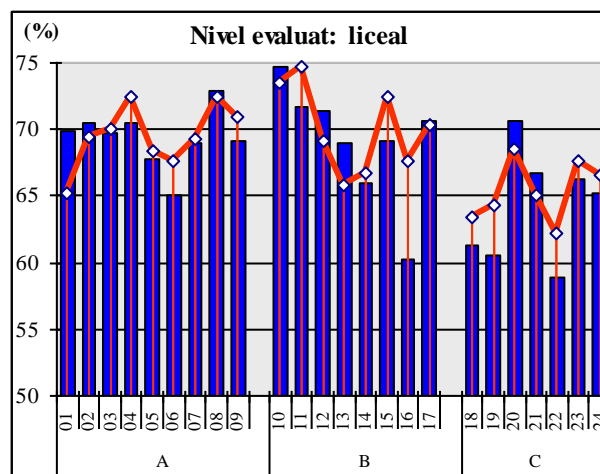
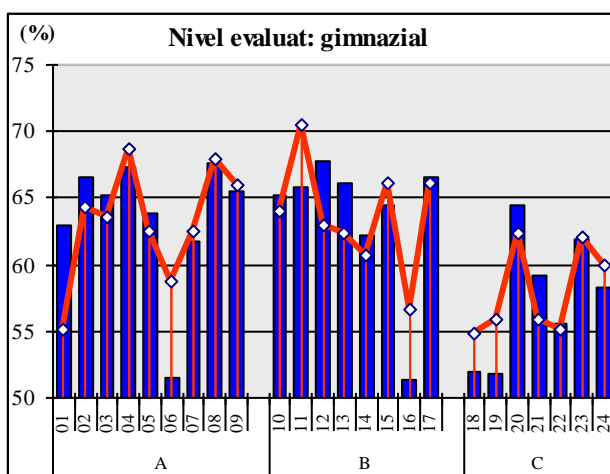
Gradul mediu de realizare a obiectivelor (eficacitatea), pe niveluri de studiu evaluate							
	Total	Preșcolar	Primar	Gimnazial	Liceal	Postliceal	Lic.inferior
	T	K	P	G	L	Q	V
Autoevaluare							
(A) Capacitate instituțională							
I01	64,5	60,6	58,3	63,0	69,8	74,2	75,0
I02	67,1	63,7	66,7	66,5	70,4	72,0	75,0
I03	66,2	63,4	68,8	65,2	69,7	72,7	73,7
I04	67,7	64,3	69,4	67,3	70,4	73,5	71,1
I05	64,1	58,9	61,1	63,8	67,8	71,2	75,0
I06	55,6	54,7	47,2	51,4	65,1	69,7	52,6
I07	63,7	61,6	66,7	61,8	68,9	72,7	65,8
I08	68,2	64,1	66,7	67,6	72,8	69,7	75,0
I09	65,8	61,3	66,7	65,5	69,1	70,5	76,3
(B) Eficacitate educațională							
II0	67,4	63,5	61,1	65,2	74,8	78,8	72,4
II1	67,4	65,1	61,1	65,8	71,7	73,5	78,9
II2	68,3	65,2	61,1	67,8	71,3	75,8	73,7
II3	67,0	65,6	69,4	66,1	69,0	72,0	73,7
II4	63,8	63,4	66,7	62,2	66,0	73,5	68,4
II5	65,4	63,5	66,7	64,5	69,2	65,9	67,1
II6	53,3	50,3	47,2	51,3	60,3	59,8	53,9
II7	67,0	64,1	66,7	66,5	70,6	66,7	71,1
(C) Managementul calității							
II8	55,0	52,9	47,2	52,0	61,3	68,9	69,7
II9	54,6	52,3	52,8	51,9	60,5	68,2	67,1
I20	65,9	63,1	69,4	64,5	70,6	71,2	72,4
I21	61,4	59,1	55,6	59,2	66,8	72,0	73,7
I22	56,6	54,4	55,6	55,6	58,9	68,2	63,2
I23	63,2	61,1	61,1	62,0	66,3	70,3	72,4
I24	60,1	57,0	58,3	58,3	65,2	72,0	68,4
Evaluare externă							
(A) Capacitate instituțională							
I01	57,9	58,5	47,2	55,1	65,2	62,9	44,7
I02	66,2	68,9	55,6	64,3	69,4	66,7	55,3
I03	65,8	69,3	40,6	63,6	70,0	68,2	51,3
I04	69,9	72,2	58,3	68,7	72,4	70,5	57,9
I05	64,3	66,2	55,6	62,5	68,4	65,9	48,7
I06	62,0	64,8	44,4	58,8	67,7	71,2	46,1
I07	64,4	65,5	50,0	62,5	69,3	65,9	51,3
I08	68,2	67,4	58,3	67,9	72,4	58,3	60,5
I09	66,7	66,5	58,3	65,9	71,0	60,6	57,9
(B) Eficacitate educațională							
II0	66,9	69,0	38,9	64,0	73,5	71,2	56,6
II1	71,6	72,9	63,9	70,4	74,7	72,0	60,5
II2	65,3	69,1	58,3	62,9	69,2	67,4	48,7
II3	63,9	67,7	50,0	62,4	65,9	67,4	46,1
II4	63,1	67,6	47,2	60,8	66,7	62,9	50,0
II5	67,9	70,1	63,9	66,1	72,5	63,6	50,0
II6	60,0	62,5	47,2	56,6	67,6	65,9	36,8
II7	67,4	70,1	55,6	66,1	70,4	62,9	55,3
(C) Managementul calității							
II8	57,4	58,8	44,4	54,8	63,4	63,6	44,7
II9	58,7	60,7	47,2	55,9	64,3	62,1	53,9

I20	64,2	66,0	61,1	62,3	68,5	64,4	50,0
I21	58,8	60,7	38,9	55,9	65,1	66,7	46,1
I22	57,2	59,3	36,1	55,1	62,2	62,1	40,8
I23	63,5	65,0	47,2	62,0	67,6	65,6	48,7
I24	62,0	63,3	50,0	59,9	66,6	67,4	52,6



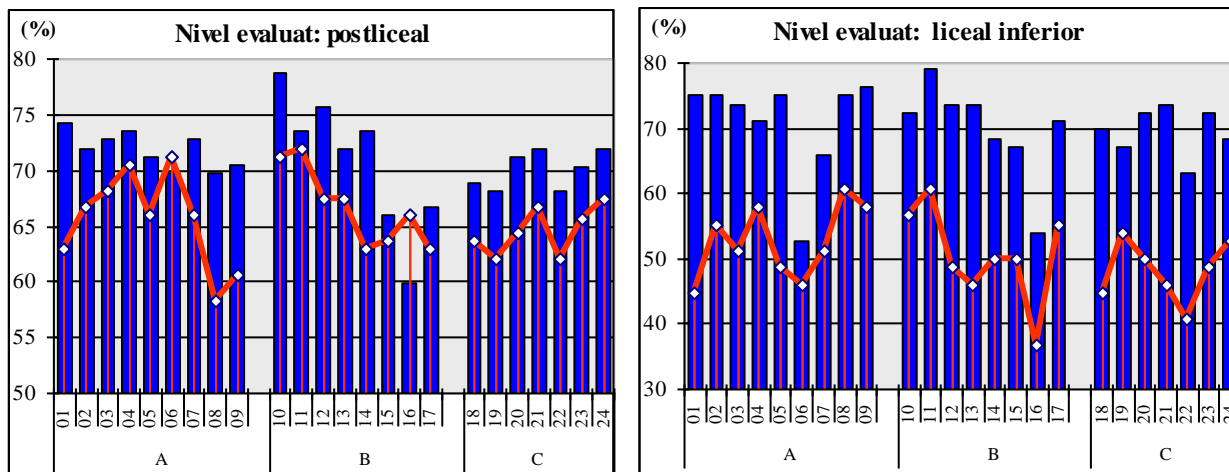
► În cazul **nivelului preșcolar** prima remarcă este legată de o puternică *subevaluare de către managerul unității*, aproape toți cei 24 indicatori primind calificative superioare din partea evaluatorului extern. Singurul indicator la care opinia directorului a fost superioară a fost cea referitoare la calitatea documentelor școlare (A_I01). Cele mai slabe performări, în opinia directorilor, se referă la indicatorii C_I18 și C_I19 aferenți managementului calității, obiective mai slab evaluate și de către evaluatorul extern, dar la un grad de evaluare mai ridicat cu peste zece puncte procentuale mai mult și la asigurarea serviciilor medicale pentru copii A_I06.

► În cazul **nivelului primar** se remarcă o *puternică supraevaluare din partea școlii*, toți indicatorii fiind creditați cu mult peste situația apreciată de către evaluatorul extern. Pe baza imaginii din reprezentarea grafică, a cărei axă descrie intervalul 30-70% a gradului de evaluare, se observă trei indicatori evaluați de către evaluatorul extern la sub 40% grad de evaluare, comparativ cu cele peste 50 puncte procentuale apreciate de către director.



► În cazul **nivelului gimnazial** opiniile diferă, dar în ambele sensuri. O diferență mare de opinie se referă la calitatea serviciilor medicale pentru elevi (A_I06), cu mult mai bine apreciate de către evaluatorul extern, ca și de indicatorii B_I16 (activitatea științifică) sau indicatorii C_I18 și C_I19 din evaluarea managementului calității.

► În cazul **nivelului liceal** prima constatare se referă la prezența unor indicatori cu peste 70% grade de performare. Existența ofertei educaționale (B_I10) a întrunit cel mai mare calificativ atât din partea școlii, cât și din partea evaluatorului extern, dar trebuie precizat că acest aspect face parte din funcționarea curentă, în calitate de a participa la repartizarea computerizată a absolvenților de gimnaziu.



► În cazul **învățăământului postliceal**, cu excepția B_I16, toți ceilalți 23 indicatori sunt mai bine apreciați de către directorul de școală decât de către evaluatorul extern, indicând o **supraevaluare la nivelul școlii**. Oferta educațională se situează la un nivel foarte ridicat de apreciere în cadrul școlii, cu un grad de performare de 80%, dar apreciat la un nivel ridicat, dar mai redus cu șase puncte procentuale de către evaluarea externă.

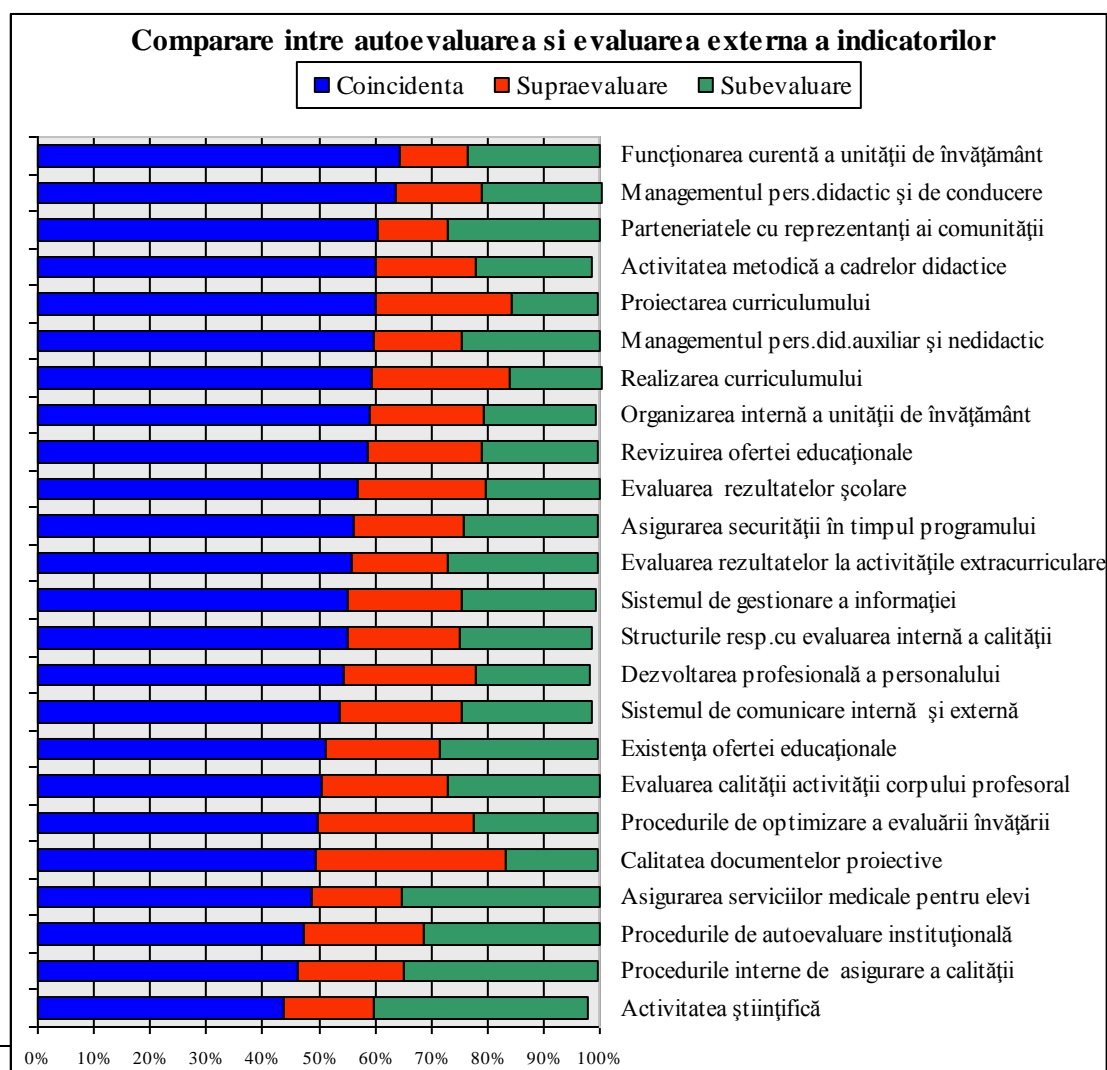
► În cazul unităților cu **nivel liceal inferior**, foste școli de artă și meserii (SAM) **toți indicatorii sunt puternic supraevaluați de către școală**. Reprezentarea grafică cu vizualizarea pe axă a gradului de performare începând cu 30 puncte procentuale, pune în evidență aprecieri chiar și de două ori mai optimiste din partea școlii, în timp ce evaluatorul extern situează unitatea la un maxim de 60% grad de performare și doar în cazul a doi indicatori, majoritatea oscilând în jurul valorii de 50 puncte procentuale. Drept cauză a acestei supraevaluări, până la dublarea gradului de performare a indicatorilor, ar putea fi considerată evaluarea de către directorul de școală a unității și nu a nivelului de studiu necesar de evaluat.

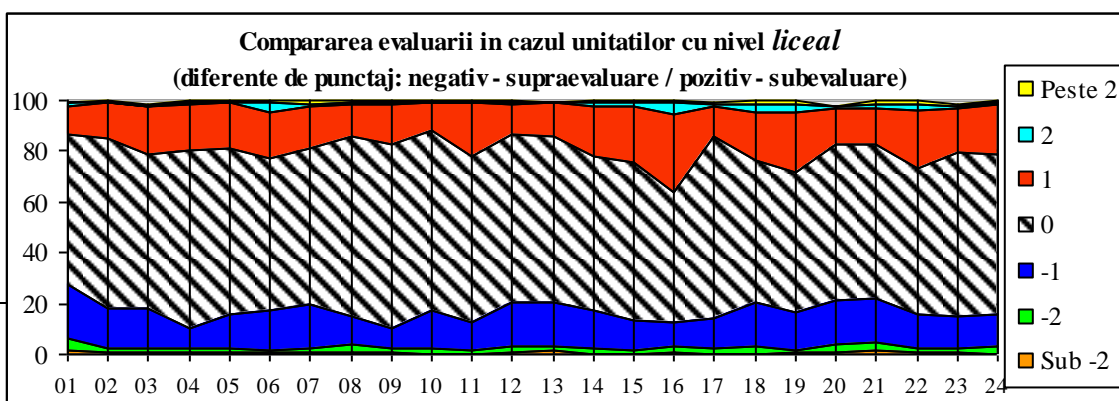
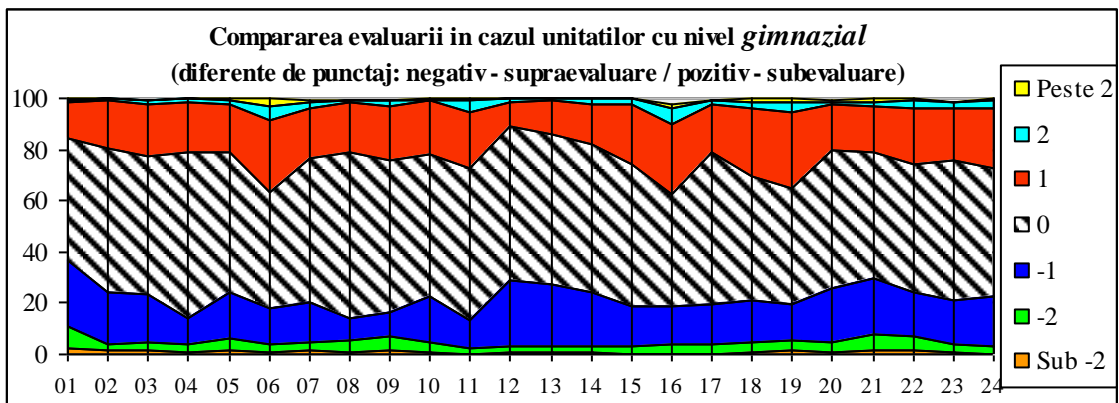
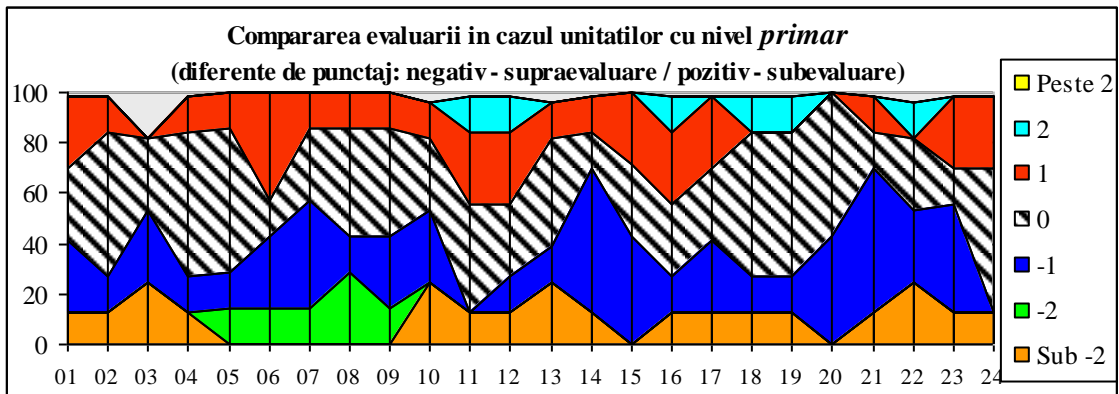
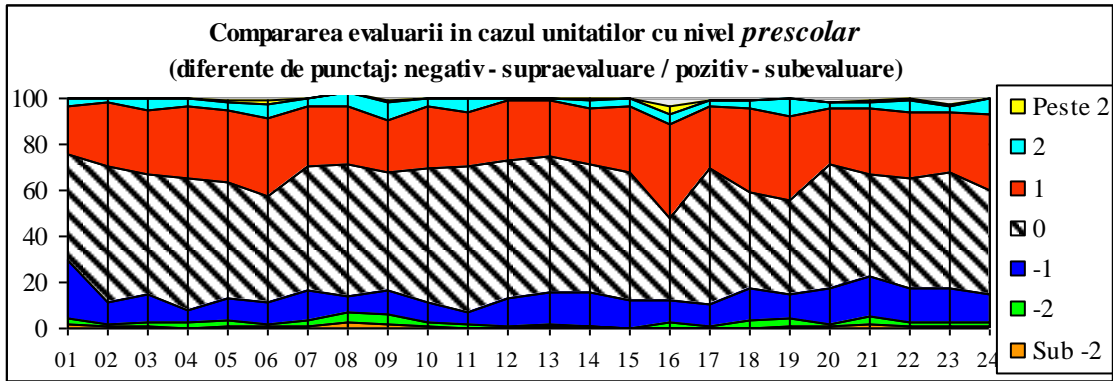
Diferențe între evaluarea externă și autoevaluare.

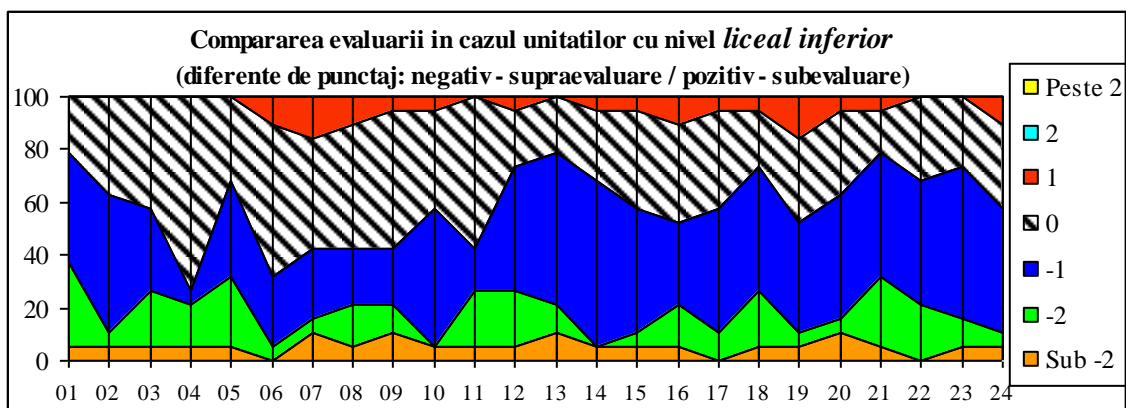
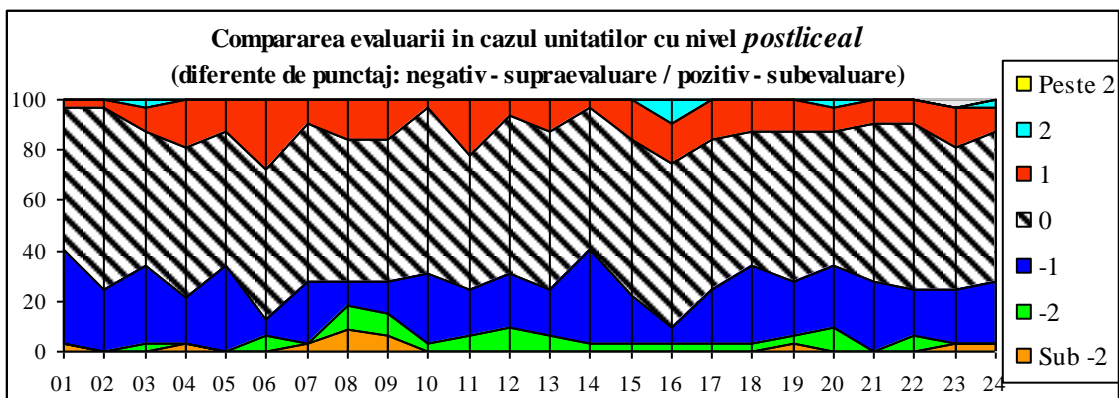
	Supraevaluare de către școală (scoruri evaluare externă – autoevaluare <0)					0	Subevaluare de către școală (scoruri evaluare externă – autoevaluare >0)				
	-5	-4	-3	-2	-1		1	2	3	4	5
I04	0,0%	0,3%	0,5%	2,8%	8,6%	64,3%	21,1%	2,1%	0,0%	0,2%	0,0%
I08	0,0%	0,9%	0,8%	4,5%	9,2%	63,1%	18,7%	2,5%	0,0%	0,0%	0,1%
I17	0,0%	0,1%	0,1%	2,7%	14,8%	60,7%	18,6%	2,0%	0,1%	0,1%	0,0%
I12	0,0%	0,5%	0,2%	2,6%	21,0%	60,4%	13,8%	1,4%	0,0%	0,1%	0,0%
I11	0,0%	0,2%	0,2%	2,4%	9,5%	60,3%	22,5%	4,5%	0,0%	0,2%	0,1%
I02	0,0%	0,6%	0,7%	2,0%	17,0%	59,6%	18,9%	1,1%	0,0%	0,1%	0,0%
I09	0,2%	0,9%	0,9%	4,3%	9,5%	59,6%	20,8%	3,2%	0,0%	0,4%	0,0%
I10	0,0%	0,1%	0,7%	2,8%	16,5%	59,0%	19,3%	1,3%	0,1%	0,0%	0,1%
I13	0,0%	0,8%	0,3%	2,4%	21,0%	59,0%	15,2%	0,9%	0,1%	0,1%	0,0%
I14	0,0%	0,1%	0,5%	2,0%	20,1%	57,0%	17,8%	2,2%	0,2%	0,1%	0,0%
I15	0,0%	0,1%	0,2%	1,8%	15,2%	56,2%	23,9%	2,6%	0,0%	0,1%	0,0%
I07	0,0%	0,7%	0,8%	2,6%	15,4%	56,1%	20,4%	2,5%	0,5%	0,4%	0,0%
I05	0,0%	0,2%	0,9%	3,8%	15,3%	55,5%	21,5%	2,0%	0,3%	0,2%	0,0%

I20	0,0%	0,4%	0,5%	3,4%	19,3%	55,0%	18,4%	1,7%	0,1%	0,1%	0,0%
I23	0,0%	0,4%	0,7%	2,4%	16,6%	54,9%	20,9%	2,2%	0,3%	0,1%	0,0%
I03	0,0%	0,5%	1,1%	2,5%	17,3%	54,1%	21,2%	2,2%	0,0%	0,1%	0,0%
I24	0,0%	0,1%	0,5%	2,8%	16,9%	51,5%	24,3%	3,4%	0,2%	0,1%	0,0%
I22	0,0%	0,2%	1,0%	4,2%	17,0%	50,4%	23,1%	3,3%	0,6%	0,1%	0,0%
I21	0,0%	0,4%	1,2%	5,2%	20,8%	50,0%	19,2%	2,1%	0,8%	0,1%	0,0%
I01	0,1%	1,0%	1,2%	6,1%	25,3%	49,9%	14,1%	2,0%	0,2%	0,1%	0,0%
I06	0,0%	0,4%	0,4%	2,2%	13,3%	48,5%	27,3%	5,4%	1,6%	0,8%	0,0%
I18	0,0%	0,2%	0,6%	3,8%	16,9%	47,0%	26,7%	3,6%	0,9%	0,1%	0,0%
I19	0,0%	0,2%	1,2%	3,6%	13,8%	46,6%	28,1%	5,6%	0,7%	0,2%	0,0%
I16	0,0%	0,0%	0,5%	3,4%	12,1%	44,1%	29,9%	6,4%	1,5%	0,2%	0,0%
Minim	0,0%	0,0%	0,1%	1,8%	8,6%	44,1%	13,8%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Maxim	0,2%	1,0%	1,2%	6,1%	25,3%	64,3%	29,9%	6,4%	1,6%	0,8%	0,1%

Compararea rezultatelor evaluării pune în evidență coincidența de opinii între 44,1% în cazul indicatorului I16 și 64,3% în cazul indicatorului I04. Diferențele cele mai frecvente sunt de ± 1 punct procentual și sunt înregistrate în cazul supraevaluării unui procent de 8,6% până la 25,3% dintre unități, respectiv subevaluarea în cazul a 13,8% până la 29,96% dintre unități, în funcție de obiectivul evaluat. Diferența între calificativele atribuite poate fi pusă fie pe seama unor diferențe reale de opinie dintre cele două categorii de evaluatori, fie pe seama unor deficiențe de comunicare care a condus la neînțelegerea de către director a criteriilor de evaluare exprimate de descriptorii.







Coduri de culoare

- subevaluare (dif. peste 2p)
- subevaluare (dif. 2p)
- subevaluare (dif. 1p)
- coincidenta de opinii

- supraevaluare (dif. 1p)
- supraevaluare (dif. 2p)
- supraevaluare (dif. peste 2p)

7. CONCLUZII

Aspecte metodologice

Studiul își propune o analiză a unităților de învățământ pe două coordonate:

- evaluarea unităților de învățământ, însoțită de o analiză a acestora din punctul de vedere al eficienței și eficacității educaționale, permițând analize comparative ale unităților similare, nu numai pe baza rezultatelor obținute, dar și cu luarea în considerare a resurselor și condițiilor lor de funcționare;
- realizarea unei diagnoze privind starea sistemului la nivelul eșantionului de unități evaluate.

În demersul de evaluare globală au fost vizate *atât aspecte cantitative* – reprezentând criteriile de evaluare identificate pe baza unor măsurători sau documente școlare, *cât și aspecte calitative* – evaluate pe baza opiniei / feedback-ului evaluatorului. Prima categorie cuprinde elemente de context, resurse și rezultate ale școlii, în timp ce aspectele calitative completează informațiile referitoare la funcționarea unității și se înscriu între obiectivele de bază ale unității și sunt definite pe baza unor descriptori specifici. Aspectele cantitative reprezintă indicatori de funcționare, în timp ce evaluarea aspectelor calitative se bazează pe operaționalizarea în indicatori de performanță și măsurarea gradului de performare pe o scară de apreciere calitativă. Pentru studiul de față a fost utilizată o scală ordinală de cinci trepte, pornind de la calificativul “nesatisfăcător” ajungând până la calificativul ”excelet”.

√ Pe baza evaluării cantitative, referitoare la contextul de funcționare și resursele unității, pe de o parte și la rezultatele obținute cu elevii, pe de altă parte, s-a procedat la o corelare între performanțele obținute de elevi și factorii care favorizează sau defavorizează nivelul acestora. Raportarea finalităților la resursele disponibile definește tocmai *eficiența sistemului / unității*, care, pe lângă informațiile oferite, are calitatea de obiectivizare a evaluării. În cazul unor unități cu rezultate similare, comparate, de regulă, pe baza rezultatelor obținute, indicatorul de eficiență va putea pune în valoare meritul unității de învățământ sau progresul- ca efort în performare în cazul unităților cu resurse deficitare. De asemenea, dacă se dorește o ierarhizare / comparare a unităților, cele cu resurse mai puține vor ocupa o poziție superioară în clasament.

O evaluare a gradului de realizare a obiectivelor unității pune în valoare *eficacitatea* ei, reamintind că obiectivele reprezintă în fapt deziderate în ce privește calitatea finalităților. Dacă indicatorii de eficiență contribuie la obiectivizarea rezultatelor evaluării, despre indicatorii de eficacitate – determinați pe opinii referitoare la calitatea performării se poate spune că poartă un oarecare grad de subiectivism datorat percepției / feedback-ului din partea evaluatorului.

În aceste condiții se vor determina:

- indicatori de **evaluare globală** destinați diagnozei de sistem;
- indicatori de **evaluare calitativă** a școlii (condiții, resurse și rezultate);
- un indicator final reprezentând **indicele de eficiență**, care realizează raportarea rezultatelor obținute la resursele educaționale și condițiile de funcționare ale unității.
- un **indicator global de eficacitate**, evaluând gradul de realizare a obiectivelor unității, însoțit de **indicatori de eficacitate pe principalele domenii** de funcționare.

Suplimentar obiectivului principal legat de diagnoza unităților școlare, studiul de față a fost gândit și ca *studiu pilot referitor la metodologia de evaluare a unității*, implicând cu elemente de autoevaluare și factori educaționali din unitate, în scop formativ.

√ **Populația țintă** reprezintă un segment de unități din rețeaua școlară, selectate aleator, cuprinzând *atât unități independente, cât și unități coordonatoare* având în subordine alte unități școlare. Dat fiind demersul metodologic care a impus o analiză globală la nivelul întregii unități, structurile subordonate, deși unitățile de învățământ nu au fost supuse distinct procesului de evaluare, fiind abordate ca un tot în ansamblul unității. Pentru a nu fi omise informații referitoare la structurile din subordine, proiectarea chestionarului a avut în vedere solicitarea de informații în mod distinct pe cele două categorii de unități - unitatea coordonatoare și pe structuri.

√ O caracteristică importantă a unităților selectate, generată de caracteristica rețelei de învățământ o reprezintă *diversitatea unităților din perspectiva structurii lor pe niveluri de învățământ*. Acest aspect este determinant pentru alegerea metodologiei de analiză. Reorganizarea rețelei școlare prin grupări ale unor unități în subordinea unei unități coordonatoare, pe lângă metodologia de analiză abordată, a condus și la dificultăți în evaluarea completă a unor categorii, problema cea mai importantă referindu-se la învățământul preșcolar.

În legătură cu evaluarea grădinițelor au apărut două probleme. Prima este legată de metodologia de evaluare a grădiniței, care, lipsită de indicatori de rezultate în ce privește copiii, diferă de modalitatea de evaluare a școlii. Cea de a doua problemă se referă la structura rețelei de învățământ preșcolar, rețea care cuprinde atât grădinițe independente, cât și grădinițe incluse ca structuri în unități de învățământ cu diferite niveluri de studiu. Astfel, din totalul celor 568 de unități cu nivel preșcolar evaluate în cadrul acestui studiu, doar 199 sunt grădinițe independente, restul de două treimi aparținând unor diverse unități de învățământ. Dacă prima categorie a permis o evaluare a unității, nivelul preșcolar din cadrul unei unități a permis o evaluare parțială, în analiză ele fiind abordate ca nivel de învățământ al unității evaluate, iar informațiile au fost incluse în ansamblul caracteristicilor unității respective.

√ Evaluarea s-a realizat pe bază de chestionar, vorbind în acest sens despre două tipuri de *instrumente de evaluare*. Aspectele cantitative au fost colectate pe baza "*Chestionarului de evaluare a unității pe anul 2010-2011*", chestionar proiectat pentru reprezentarea tuturor informațiilor legate de starea și funcționarea unității școlare. Pentru aspectele calitative a fost proiectat un chestionar specific, respectiv "*Fișa de evaluare a unității*", cuprinzând descriptorii definitorii pentru indicatorii de performanță, cu asocierea unor rubrici de apreciere a poziției unității în raport cu nivelul de performare a acestora (autoevaluare). Într-o a doua etapă, aceleași rubrici au fost completate și de către evaluatorul extern.

Din punctul de vedere al instrumentelor de evaluare, se menționează următorul aspect referitor la formatul de prezentare a acestora, deosebit de cel tradițional. Astfel, **chestionarul a fost proiectat informatizat** și nu pe hârtie, subiecții răspunzând la întrebări prin completarea informației într-un fișier Excel. Cel mai important avantaj al acestui procedeu îl constituie *eficientizarea constituirii bazei de date* prin preluarea automată a informației, dar și *evitarea unor posibile erori generate de încărcarea manuală a bazei* de către un operator.

√ **Validarea bazei de date** a constituit primul demers în pregătirea analizei. Într-o primă etapă a fost înregistrat un număr însemnat de erori, mai puțin de jumătate dintre unități având toate informațiile completate corect. Ca urmare a semnalării erorilor, o mare parte dintre acestea au fost remediate.

Dintre cauzele erorilor sistematice apreciem ca primordială *întârzierea transmiterii chestionarului față de planificarea* completării acestuia pentru primele două luni ale anului școlar. Proiectarea chestionarului pentru administrarea lui la începutul anului școlar 2011-2012 a implicat adaptări ale instrumentului de evaluare care, în mod normal, vizează doi ani școlari: datele de stare și de funcționare sunt caracteristici ale anului curent, iar rezultatele sunt caracteristici ale unui an școlar întreg, respectiv ale anului școlar finalizat, anterior anului de evaluare. Chestionarul administrat s-a referit numai la anul școlar 2010-2011 care tocmai s-a încheiat, iar completarea lui de către director a fost planificată pentru începutul anului școlar următor, după finalizarea examenului de corigență.

O a doua categorie de erori cu frecvență mai mare se referă la *informațiile furnizate de unele școli cu unități în subordine*. Deși s-a precizat referirea la ansamblul unității, unii directori au completat numai informații privind școala în care funcționează.

√ **Metodologia de prelucrare și analiză a datelor** este dependentă de natura informațiilor și a variabilelor rezultate din investigarea de teren și se adaptează specificului și caracteristicilor instrumentelor de investigare. Pentru informațiile de natură cantitativă au fost utilizate tehnicile uzuale de analiză și prelucrare a datelor, bazate pe principalii parametri ai populației, iar pentru diferitele caracteristici principale indicatori utilizați în prelucrare au fost cei legați de distribuția și structura unităților. În ce privește itemii de evaluare a unor situații sau opinii pe scală ordinală s-a procedat la asimilarea acestora unor variabile cantitative, care permit analize mai aprofundate decât informații referitoare la structuri și distribuții specifice variabilelor calitative.

Analiza individuală a unității s-a realizat pe baza indicatorilor de evaluare și pe baza informațiilor oferite de indicatorii sintetici care au contribuit la construcția indicatorilor intermediari și finali, inclusiv în construcția indicelui de eficiență. Indicatorii de evaluare pun în valoare principalele caracteristici ale unității, precum și caracteristici ale populației țintă (beneficiari). Pe baza indicatorilor primari au fost construiți indicatori agregați sintetici care completează instrumentele de evaluare a unității. Modelul de evaluare calitativă / ierarhizare utilizat în contextul studiului a avut în vedere determinarea unor indicatori agregați de evaluare a resurselor și finalităților unității evaluate, importanți fiecare pentru un tablou general de evaluare a școlii și o evaluare generală a școlii pe baza unui indice de eficiență - indicator agregat care să cuprindă toate elementele de evaluare a unității.

Referitor la **indicele de eficiență**, trebuie precizat că acesta este un ***indicator dinamic***, dependent de integralitatea și calitatea bazei de date. Valoarea indicelui de eficiență este foarte sensibilă la modificările efectuate în baza de date, la suplimentarea / eliminarea unor înregistrări sau modificări în valori ale variabilelor. Orice modificare în indicatorii utilizați în agregare duce la modificări în valoarea indicelui. Această caracteristică este tocmai atributul cel mai important al prezentei metodologii, o ameliorare în resursele sau rezultatele unității reflectându-se imediat în valoarea indicelui.

Reprezentând rezultatele reale ale școlii în funcție de resursele și contextul de funcționare a acesteia, indicele de eficiență este reprezentant pentru diferite tipuri de finalități ale unității. În condițiile în care contextul de funcționare (mediul socio-economic și de rezidență al școlii, mediul familial din care provine elevul etc.) și resursele (baza materială, resursele materiale și umane) sunt indicatori comuni pentru toate tipurile de unități, finalitățile sunt cele care le diferențiază. Acestea cuprind participarea școlară, fluxul școlar și rezultatele la nivelul unității – caracteristice tuturor tipurilor de unități și rezultatele la probe de evaluare finale - specifice nivelurilor de studiu (examenul de capacitate și examenul de bacalaureat, examen de evaluare a competențelor). Pentru o analiză comparativă corectă, indicele de eficiență trebuie aplicat în aceleași condiții de funcționare, astfel încât îl considerăm relevant pentru analize la nivelul unei categorii de unități similare. Aceste elemente au determinat evaluarea unităților pe următoarele șase categorii, criteriile de grupare fiind tipurile de finalități din unitate: grădinițe (unități lipsite de indicatori de rezultate cu copiii), școli cu clasele I-IV, școli cu clasele I-VIII (inclusiv cele cu nivel liceal inferior), licee cu nivel gimnazial, licee și școli postliceale.

Datorită faptului că descriptorii definiției pentru obiectivele unității au fost proiectați să satisfacă toate categoriile de unități, *indicatorul de eficacitate* este relevant la nivelul eșantionului evaluat. Afirmarea este corectă în cazul unei categorii de evaluatori, reamintind că evaluarea s-a realizat și la nivelul unității, de către directorul școlii și de către evaluatorul extern. În cazul prezentului eșantion, agregarea criteriilor de evaluare a condus la rezultate comparabile din perspectiva celor două categorii, dar o analiză a rezultatelor evaluării în raport cu nivelul de studii evaluat a evidențiat diferențe semnificative între acestea. Rezultatele diferite pot fi puse atât pe seama percepției / feedbackul evaluatorului în raport cu obiectivul vizat, cât și pe modul diferit de interpretare a descriptorilor. În condițiile date, și în calculul indicatorului de eficacitate a fost utilizată gruparea menționată anterior.

Rezultate

La nivelul populației țintă a fost investigat un număr de 1023 unități, acoperind aproape toate tipurile de unități prezente în rețeaua școlară, mai puțin unități independente de educație timpurie antepreșcolară.

Referitor la structura eșantionului, menționăm că **grădinițele independente** reprezintă o cincime dintre unitățile investigate (**19,5%**) și că între ele se regăsesc toate formele de organizare a grădiniței: grădinițe cu program normal, program prelungit și program săptămânal. Peste jumătate (**52,3%**) din unitățile investigate sunt **școli cu clasele I-VIII**, în timp ce **liceele** sunt în proporție de **18,2%**. Precizând că liceele cu ciclul inferior reprezintă fostele unități SAM, ponderea reală a unităților gimnaziale ajunge la **54,7%**. Nivelul liceal se regăsește în 22% licee și grupuri școlare, remarcând prezența în eșantion a tuturor profilurilor de liceu (teoretic, tehnologic și vocațional).

Ca o caracteristică de bază, menționăm prezența în eșantion, pe lângă unitățile tradiționale, a unui număr de 11 unități de învățământ militar, dintre care 3 licee și 8 unități de nivel postliceal.

√ Acoperirea diversității de situații din sistem este pusă în evidență de diferitele **structuri ale eșantionului**.

- Pe medii de rezidență, trei sferturi dintre unități (**75,7%**) sunt unități din mediul **urban** și un sfert (**24,3%**) unități care funcționează în **rural**.
- În ce privește responsabilitățile în rețea, **57,9%** sunt **unități independente**, restul de **42,1%** sunt **unități cu structuri**, jumătate având structuri în altă localitate decât unitatea coordonatoare.
- În funcție de forma de finanțare, eșantionul cuprinde și unități de **învățământ particular (4,4%)**.
- Din punctul de vedere al formelor de învățământ din unitate, **88,2%** dintre unitățile evaluate sunt unități de **învățământ de zi**, restul de 11,8% cuprinzând programul “a doua șansă, învățământ seral sau învățământ cu frecvență redusă.

√ În ce privește aspecte legate de beneficiarii școlii – ca resursă umană cu care se lucrează, chestionarul a investigat caracteristicile de **mediu familial** al elevilor din unitate. În această categorie au fost incluși:

- **Structura etnică a elevilor din școală**, rezultând o **unitate școlară medie ca structură de referință**, cuprinzând 89,7% elevi români, 5,3% elevi de etnie maghiară, 4,2% elevi de etnie romă și 0,8% alte etnii. Procentul elevilor de etnie romă a fost abordat și din perspectiva unei caracteristici de vulnerabilitate a participanților la educație.
- **Nivelul de educație a familiei**, calculat ca medie ponderată la nivel de școală, în funcție de numărul mediu al anilor de studiu parcurși de părinți (în calcul fiind considerat părintele cu cel mai ridicat nivel de studii), valorile de referință fiind 4 ani / 8 ani / 12 ani / 16 ani – pentru: fără șc. generală, școala generală / studii medii / studii superioare. La nivelul eșantionului s-a înregistrat un nivel mediu de 12,0 ani de educație a familiei, cu alte cuvinte, se poate spune că elevii cuprinși în unitățile eșantionate provin din familii în care cel puțin unul dintre părinți este absolvent de liceu. u 10,1 ani în mediul rural și cu 12,6 ani în unitățile din urban, În cazul elevilor din urban media depășește cei 12 ani de liceu, în timp ce pentru mediul rural se poate spune că părinții au absolvit în medie cei opt ani ai învățământului de bază și cei doi ani de învățământ profesional.
- În chestionar au fost solicitate și elemente reprezentând **caracteristici de vulnerabilitate**, între care, pe lângă procentul elevilor de **etnie rromă** (o medie de 4,2% pe școală, dar și o unitate cu maximul de punctaj de 98,5%) a fost investigat procentul elevilor cu **nivel economic scăzut** (identificat prin elevii cărora li s-a întocmit dosarul pentru bursă socială, indiferent dacă beneficiază de aceasta, sau nu i s-a putut acorda din restricții financiare, rezultând un nivel mediu de 7,4% pe școală), procentul elevilor **CES sau cu probleme de sănătate** (1,3%), ca și elevii aflați **în grija bunicilor sau altor rude sau elevii în plasament familial**. Media acestora din urmă a fost de 10,8%.
- Distribuția elevilor din unitate în funcție de **timpul mediu de deplasare la școală**, prin estimarea condițiilor de acces pentru elevii la învățământul de zi din școala coordonatoare unitățile subordonate, determinat ca medie ponderată la nivel de școală, în funcție de timpul mediu exprimat, pentru acesta utilizându-se niveluri medii raportare de 15 min / 45 min / 90 min. Acest indicator a fost completat și cu informații privind **accesul la unitatea de învățământ**, realizând o cuantificare a dificultăților de acces.

- Apreciind că mediul familial oferă condițiile cele mai bune de educație și supraveghere a copilului, chestionarul a investigat *locația elevului pe parcursul școlii*, comparând familia cu elevii care stau în gazdă sau internat.

√ **Resursele unității** au fost și ele evaluate.

- *Nivelul de dotare* a fost evaluat de către directorul de școală, rezultând din acest punct de vedere o structură a eșantionului cu o treime din unități (**31,2%**) cu **dotare suficientă**, **58%** dintre unități cu **dotare medie** și doar **8,4%** dintre unități pentru care directorii apreciază o **dotare insuficientă**. O atenție specială a fost acordată **dotării unității cu computere și utilizarea acestora în activitatea cu elevii**. Ca nivel de dotare, a rezultat o **medie de 6,3 computere la 100 de elevi**, iar cu acces la internet 4,9. La nivelul eșantionului un sfert dintre unități utilizează peste 80% dintre computere în activitatea cu elevii, la polul opus fiind 7,5% dintre unități care nu utilizează computerul în procesul didactic. În medie, **în activitatea cu elevii sunt utilizate 66,8%** dintre computerele din dotare, restul fiind alocate administrației sau în utilizarea exclusivă a cadrelor didactice.
- Referitor la *resursele umane*, pe lângă distribuția în funcție de gradul didactic, chestionarul a investigat și aspecte precum calificarea cadrelor didactice, stabilitatea acestora în școală și ponderea navetiștilor. La nivelul eșantionului, unitatea medie funcționează cu un procent de **97,7% cadre didactice calificate**, **14,1%** cadre didactice **nou venite** în școală, respectiv **21,3% cadre didactice cu domiciliul în altă localitate** decât unitatea școlară. În majoritate, *normele didactice sunt acoperite* cu personalul angajat al școlii în cadrul normei didactice (89,5%) și 5,6% la plata cu ora. Referitor la resursa umană a fost investigată și participarea personalului didactic din școală la forme de *perfecționare*. Din analiză a rezultat o medie de **27,2 ore de perfecționare** pe cadru didactic, deci aproximativ 5-6 zile în anul școlar evaluat.

√ **Finalitățile unității**. Categoria finalităților cuprinde principalele obiective ale unității, referitoare cu deosebire la rezultatele cu elevii: pierderile școlare (absenteismul, nivelul de abandon și repetenția după examenul de corigență), rezultatele la sfârșitul anului școlar (rezultatele școlare pe niveluri de studiu, fluxul școlar pe niveluri, structura elevilor în ce privește promoția, corigenții și elevii declarați repetenți), rezultatele la evaluări naționale (tezele naționale la finalizarea clasei a VIII-a, examenul de bacalaureat și examenul de certificare a competențelor) și ruta școlară, respectiv destinația elevilor la finalizarea fiecărui nivel de învățământ

- Evaluarea gradului de participare s-a realizat pe baza *numărului de absențe* înregistrate la nivelul anului școlar evaluat, cu raportare distinctă pe nivelurile preșcolar și școlar de studiu. În ce privește **grădinițele**, dintre cele 565 unități cu nivel preșcolar, **doar 392 de directori (70%) au completat** acest indicator, fiind greu de crezut că în celelalte 173 grădinițe nu s-a înregistrat nicio absență pe parcursul unui an școlar. În cazul **școlilor** a fost solicitat numărul de ore de absențe motivate și nemotivate în cursul anului evaluat. Transformat în zile, a rezultat o medie de **16,7 zile de absențe motivate pe elev, respectiv un număr de 12,3 zile cu absențe nemotivate**. Inclus în pierderile școlare, nivelul de abandon în învățământul de zi rezultat la nivelul eșantionului a fost de 1,3%, iar procentul de repetenție de 3,6%.

- **Rezultatele școlare la nivelul anului școlar** au fost determinate pe niveluri de studiu, în cazul învățământului primar calificativele fiind echivalate cu scorurile utilizate pe celelalte niveluri. În condițiile acestei echivalări, a rezultat o medie de 8,54 puncte pentru nivelul primar din unitățile evaluate, scorul minim fiind de 6,29. Și în ce privește scorul mediu obținut în gimnaziu s-a obținut o valoare asemănătoare, media fiind de 8,38, iar nivelul minim de 6,64. La nivelul liceului scorul mediu a fost de 8,15, iar nivelul minim de 6,45. Este important de menționat că scorurile medii au fost obținute pe baza distribuției elevilor pe grupe de medii, în calcul intrând media intervalului de grupare.

- **Rezultatele la evaluări naționale** au vizat rezultatele la examenul de capacitate – pentru absolvenții învățământului gimnazial, la examenul de bacalaureat – pentru absolvenții de liceu și la examenele de certificare a competențelor – pentru absolvenții nivelului liceal inferior (SAM), absolvenții liceelor tehnologice sau vocaționale și absolvenții învățământului postliceal. Pentru toate tipurile de evaluări au fost determinați următorii indicatori: procentul de participare la evaluările naționale, procentul de promovare a examenului, scor mediu pe școală’

În legătură cu gruparea unităților în funcție de rezultatele la **testele naționale** s-a procedat la evaluări distincte a gimnaziilor din cadrul unităților S08 și a gimnaziilor care funcționează în cadrul liceelor sau grupuri școlare. În aceste condiții, și rezultatele la tezele naționale au fost analizate pe cele două categorii de unități. S-au constatat diferențe semnificative între rezultatele din școlile cu clase I-VIII (media 6,72) și rezultatele din cadrul liceelor (7,5), peste o treime dintre unitățile din cadrul liceelor (40%) având un scor mediu de cel puțin 8.

Din totalul unităților evaluate, 225 sunt unități cu nivel liceal superior, ale căror absolvenți susțin la examenul de bacalaureat. Dintre acestea, 156 sunt unități cu învățământ de zi, în timp ce 69 au și alte forme de studiu. Rezultatele la examenul de bacalaureat a fost calculat atât la nivelul elevilor promovați (medii peste 6), cât și la nivelul unității – cu echivalarea situației sub media 6 cu scorul mediu 4 (intervalul de evaluare 2-5 fiind de 4 puncte). Pentru o evaluare corectă a unității situația generală este mai relevantă, un indicator la nivelul promoțiilor constituind o supraevaluare. Rezultatele la bacalaureat la nivelul unității sunt cuprinse în intervalul 4,07-9,21, cu o medie pe eșantion de 6,90, respectiv de 6,94 în cazul unităților cu învățământ de zi. O evaluare în ce privește scorul mediu obținut pentru elevii care au promovat examenul a condus la o medie de 7,56, respectiv 7,58 pentru unitățile cu învățământ de zi, mai mari cu peste jumătate de punct decât situația la nivelul unității.

√ **Aspecte calitative** vin în completarea informațiilor de natură cantitativă. Dintre elementele de natură calitativă, mai puțin cuantificabile și care sunt cuprinse între sarcinile de evaluat pe baza fișei, trebuie menționate cele legate de **aspectele manageriale**, informații care vin în completarea celor referitoare la funcționarea școlii. Aspectele calitative au fost sistematizate pe domenii și au fost definite pe bază de descriptorii de performanță. Cele trei direcții de evaluare au fost: **nivelul de realizare al indicatorilor de calitate** (cu referire la capacitatea instituțională a unității, eficacitatea educațională și managementul calității), **aprecieri privind evaluarea internă a unității și aprecieri privind cultura calității**.

O caracteristică importantă a analizei, venite în sprijinul creșterii calitative a rezultatelor obținute o reprezintă evaluarea externă. Dacă evaluarea realizării obiectivelor bazate pe indicatorii cantitativi se bazează pe informații din documente școlare și este, de regulă, obiectivă, evaluarea

aspectelor calitative se bazează pe opinia evaluatorului și o evaluare externă contribuie la creșterea gradului de încredere în rezultatele obținute.

√ În ce privește *nivelul de realizare al indicatorilor de calitate*, evaluat pe trei domenii și definit de un total de 24 indicatori de performanță, gradul de realizare a obiectivelor a fost de 63,5%. Dacă domeniile „Capacitate instituțională” (A) și „Eficacitatea educațională” (B) au atras în final o convergență de opinie în proporții de rezolvare a obiectivelor de aproximativ două treimi, evaluarea celui de al treilea domeniu, „Managementul calității” (C) a fost apreciată de către evaluator la aproape 60% grad de realizare a obiectivelor.’

- Analiza a luat în considerare trei factori, considerați a influența rezultatele obținute: mediul de rezidență al școlii, responsabilitatea în rețea și nivelurile de studiu supuse evaluării. . Pe **medii de rezidență**, se constată diferențe de performare, cu rezultate superioare în unitățile din urban, de peste zece puncte procentuale – în opinia evaluatorului extern (66,5% în urban, comparativ cu 55,3% în rural). Observații similare se pot face și în ce privește abordarea unităților în funcție de **responsabilitatea școlii în rețea**, unde scorurile sunt superioare pentru unitățile independente. Cele mai mari diferențe se constată în analiza rezultatelor obținute în funcție de **nivelurile de studiu din cadrul unității** unde situația cea mai slabă este a unităților de învățământ primar – cu performare de doar aproximativ o treime dintre sarcini (31,3% - 37,5%) și fostele SAM – cu grade de performare începând cu 40%. De altfel, la nivel de eșantion nivelul primar a înregistrat un grad de performare de 48,6%, urmat de unitățile cu nivel liceal inferior, cu un grad de realizare de 50,6%. Cel mai ridicat grad de performare a fost înregistrat în cazul liceelor (68,4%), urmate, în ponderi similare (65,3%) de gimnaziile și unitățile de învățământ preșcolar.

√ O a doua categorie de obiective reprezentând aspecte calitative evaluate în cadrul studiului a reprezentat-o *evaluarea internă a unității*. Cele șapte aspecte evaluate (considerate obiective primare) se referă la **aspecte manageriale referitoare la măsuri de ameliorare a contextului educațional**, au fost abordate din două obiective majore și anume: (A) *Performarea managerială referitoare la identificarea punctelor slabe și a măsurilor de îmbunătățire* (obiective evaluate la nivelul întregului eșantion) și (B) *Efecte ale intervențiilor asupra rezultatelor cu elevii* (obiective evaluate la nivelul unităților școlare). Dacă ne referim la evaluarea calitativă, criteriile cuprinse în grupare constituie echivalentul descriptorilor utilizați în definirea indicatorilor de performanță. Criteriile caracteristice primului obiectivele agregat agregat (A) au fost evaluate aproape în totalitate în cadrul evaluării externe, iar rezultatele evaluării se încadrează în mare măsură în aprecierea favorabilă a măsurilor identificate și aplicarea acestora. Cel de al doilea set de obiective (B), referitoare la efectele resimțite în rezultatele elevilor au înregistrat un număr mare de nonrăspunsuri din partea evaluatorului, deși toate trei criteriile sunt aplicabile tuturor nivelurilor de studiu din școală. Din totalul celor 818 unități școlare, doar 406 au fost evaluate din perspectiva progresul în performanța școlară, reprezentând un procent mai mic de 50% dintre unități. De asemenea acest obiectiv a înregistrat și o pondere însemnată a situațiilor de neperformare.

√ Cea de a treia categorie de indicatori cuprinși în fișa de evaluare au vizat obiective despre care evaluatorul a avut sarcina să găsească dovezi de abordare în cadrul unității. Deși obiectivele abordate nu au fost definite pe bază de descriptori, ele reprezintă sarcini efective ale unității -

necesar a fi performate, iar performarea a fost confirmată prin identificarea de către evaluator a unor dovezi de realizare a acestora. Utilizând echivalarea scalei de evaluare cu o scală cantitativă, prin atribuirea unui punct (1p) variantei de performare a indicatorului, a permis gruparea celor 17 obiective primare în domenii ale activității manageriale la nivelul unității. Prin gruparea sarcinilor primare au fost identificate cinci domenii de evaluare a actului managerial și anume: (M1) *Calitatea managementului școlar privind funcționarea și dezvoltarea școlii*; (M2) *Calitatea ofertei educaționale*; (M3) *Calitatea demersurilor de evaluare la nivelul unității*; (M4) *Colaborarea cu actorii școlari în demersuri decizionale*; (M5) *Promovarea educației pentru diversitate și a interculturalității*.

√ În vederea **formării abilităților de autoevaluare la nivelul școlii**, pe lângă evaluarea externă, cercetarea a procedat și la o evaluare paralelă la nivelul școlii. În aceste condiții, una dintre direcțiile de studiu a reprezentat-o compararea rezultatelor celor două evaluări paralele, respectiv identificarea diferențelor de opinie dintre cele două categorii de evaluatori. La nivelul unităților evaluate, deși opiniile directorului de școală diferă de cele mai multe ori de cele ale evaluatorului extern în ce privește performarea obiectivelor, scorul final, ca și gradul de performare la nivelul unității sunt asemănătoare, situându-se la o diferență de 0,5 puncte procentuale. Se apreciază că asemănările sau deosebirile dintre rezultatele finale provin din jocul indicatorilor de evaluare. Apreciind că rezultatele obținute pe baza evaluării externe sunt concludente pentru unitatea respectivă, dacă se dorește compararea rezultatelor obținute prin evaluări paralele, pe măsura creșterii gradului de agregare se diminuează relevanța rezultatelor obținute. Evaluarea la nivel global (agregat), ca și cea pe domenii, conduc la informații mai puțin relevante. Analiza rezultatelor pe factori și, cu atât mai mult în raport cu indicatorii de performanță, au pus în evidență diferențe importante între cele două evaluări. Pe niveluri de studiu, compararea a condus la următoarele concluzii:

- În cazul **nivelului preșcolar** prima remarcă este legată de o puternică *subevaluare de către managerul unității*, aproape toți cei 24 indicatori primind calificative superioare din partea evaluatorului extern.

- În cazul **nivelului primar** se remarcă o *puternică supraevaluare din partea școlii*, toți indicatorii fiind creditați cu mult peste situația apreciată de către evaluatorul extern. O situație de supraevaluare la nivelul școlii s-a înregistrat și în cazul învățământului *postliceal*, dar cea mai puternică supraevaluare s-a constatat în cazul *nivel liceal inferior*, fosta școli de artă și meserii (SAM) *toți indicatorii sunt puternic supraevaluați de către școală*. Drept cauză a situației din fostele SAM, de supraevaluări până la dublarea gradului de performare a indicatorilor, ar putea fi pusă pe seama evaluării unității de către directorul de școală și nu a nivelului de studii necesar de evaluat.

- În cazul **nivelului gimnazial și liceal** opiniile diferă, dar, pe indicatori diferă în ambele sensuri.

√ Aprecierile privind *evaluarea internă a unității*, s-a realizat pe baza a șapte obiective primare. Din perspectiva conținutului acestea au fost grupate pe două obiective majore, capabile să ofere informații referitoare la performarea managerială la nivelul unității și la efecte ale managementului asupra rezultatelor elevilor. Obiectivele primare aferente *managementului școlar* au fost performate în cea mai mare parte. Obiectivul evaluat pe scala dihotomică a

înregistrat niveluri de performare de peste 96%, iar obiectivele evaluate pe scală cu trei trepte au înregistrat o performare integrală a elementelor evaluate în proporție de peste 80%, care, completată cu performarea parțială conduce la o performare aproape în totalitate. Cel de al doilea obiectiv major, referitor la efectele asupra performanței elevilor, evaluate dihotomic, pe lângă procentul mare de nonrăspunsuri, a înregistrat și o pondere însemnată a situațiilor de neperformare.

√ **Indicatori de evaluare finală.** În această categorie cuprindem cei doi indicatori de bază: *indicele de eficiență* și *indicatorul de eficacitate*. Cei doi indicatori reprezintă caracteristici ale unității de învățământ și, după cum s-a mai arătat contribuie la o evaluare obiectivă a acesteia din punctul de vedere al performanței educaționale. Fiecare dintre cei doi facilitează atât o evaluare obiectivă, cât și identificarea gradului de realizare a obiectivelor unității de învățământ. Determinați pe baza unor criterii similare, cei doi indicatori permit comparări între rezultatele unităților similare, permițând evidențierea unor caracteristici obiective referitoare la oferta educațională a unității. În funcție de metodologia de calcul, dacă eficacitatea este o caracteristică proprie a unității și este determinată pe baza analizei indicatorilor proprii, indicele de eficiență este strâns corelat cu rezultatele întregului subșantion de unități cărui îi aparține școala, astfel încât o modificare în cadrul unei unități conduce la modificare în întreaga categorie vizată.

- În legătură cu sensibilitatea indicelui de eficiență, precizăm că acesta a fost determinat în două etape ale studiului: într-o primă etapă, la primirea unui număr de 1003 chestionare, în condițiile informațiilor brute din acel moment și într-o a doua etapă, după completarea bazei de date cu unitățile întârziate și corectarea unui număr însemnat de erori semnalate pentru baza inițială. Deși cea de a doua situație se apropie de realitate, menținându-se în bază încă o serie de erori, în scop formativ, pentru compararea rezultatelor în cele două situații, în anexă sunt prezentate ambele distribuții aferente unităților analizate.

√ Considerat un studiu pilot, posibil de extins la nivelul rețelei școlare, pe parcursul analizei s-a procedat la ameliorări în întreaga metodologie, unde au apărut puncte critice. În acest sens, resimțind absența unor informații sau apreciind că unele erori în completarea chestionarului s-au datorat unor deficiențe de înțelegere-comunicare, s-a procedat la ameliorarea chestionarului prin reformularea sau adăugarea de itemi. În anexă sunt prezentate ambele forme ale instrumentelor de evaluare, respectiv chestionarul aplicat pentru evaluarea unității pentru anul 2010-2011 și forma revizuită a chestionarului.